

[Arne Bjerregaard.]

er galt med min pengebeholdning, så jeg vil undgå at tilså mine marker, denne mand har ingen penge, når høsten kommer. Dette er noget tilsvarende.

Hr. Schlüter prøver at argumentere i dag for en politik, som de kære konservative skulle have ført, dengang de havde ansvaret for den økonomiske politik i Danmark. Da skulle man netop have ført den politik, som man nu ønsker. I dag har vi en anden situation, hvor vi må føre en anden politik — en politik, som netop er foranlediget af den politik, man førte dengang.

**Knud Jespersen (DKP):**

Uden i øvrigt at blande mig i debatten mellem kristeligt folkeparti og de konservative, så synes jeg, det er interessant at notere sig, at kristeligt folkeparti er nået så langt i sin ordholdenhed over for septemberforliget, at de aktivt vil støtte Weekend-Sex og Rapport i modsætning til Krigsrådet. Jeg har selv i sin tid været lidt uheldig med Krigsrådet, da det røg ind i en oversigt over militære tidsskrifter, men det har jeg trukket tilbage, og jeg synes, det ville klæde kristenheden, om man gjorde noget af det samme i den her sag. Det skal jeg altså ikke blande mig i, og det har jeg heller ikke gjort.

Jeg forstår, at hr. Auken slet ikke har lyst til at blande sig i denne siskussion. Det forstår jeg. Set ud fra ethvert menneskeligt, humanistisk synspunkt ville det være en uforskammethed at forlange, at hr. Auken skulle stå op og forklare, hvad han mente, en fuldstændig uforskammethed.

Når jeg alligevel gjorde det, så var det for at se, om der dog ikke var lidt tilbage af en antikapitalistisk holdning i det ellers udmærkede medlem fra Århus. Der var ikke så meget, forstår jeg. Tavshed kan også tale sit eget tydelige sprog. Så kan man jo se, om man kan undgå at diskutere det med arbejderne. Det bliver nok lidt sværere, for man vil jo godt have arbejderne til at stemme på sig, og dér kan man jo ikke klare sig med at henvise til, at nu har vi hjulpet erhvervslivet.

Jeg glemte i første omgang at sige, at denne lov har et helt forkert navn. Det bliver understreget, når ministeren ikke kan

huske, hvad den hedder. Ministeren omtalte den som omkostningsdæmpende, hvorved den lille socialdemokratiske plet, der var kommet på, der hed „prisdæmpning“, helt blev glemt. Jeg synes, den skal hedde „Lov om tilskud til arbejdsgiverne“, så kunne det være, ministeren kunne huske, hvad det drejede sig om.

Da ministeren i modsætning til hr. Auken er talende, har jeg lyst til at kigge lidt på nogle af de betragtninger, som ministeren anførte om de spørgsmål, jeg har stillet.

Ja, tilgiv mig, jeg kom til at tænke lidt på en meget gammel historie, om dengang Svejk skulle lære matematik. Det er en historie, som man kan slå efter; jeg har ret til at citere, og jeg citerer. Man spurgte Svejk, om han kunne matematik „Ja, selvfølgelig“, sagde han. „Hvad er 7 og 13?“ „Det er 81“. „Det er alt for meget“, sagde censor. „Nå, jeg var bange for, at det var for lidt“, sagde Svejk.

Jeg behøver ikke at sige, at han dumpede til eksamen. Han dumpede til eksamen, fordi det ikke gik så godt med denne matematiske kunnen.

Nu siger man her, at man har hundredtusinder af firmaer, der tjener deres penge i Danmark. Er det ikke helt ligegyldigt, hvor de tjener deres penge? Jeg forstod, at man her talte om konkurrenceevne. De fem firmaer, jeg har nævnt, har alene haft et overskud i det omkostningsdæmpende år på 115 mill. kr., de har altså fuldt ud råd til at betale, hvad lønarbejderne har krav på i henhold til den automatiske pristalsregulering, som er vedtaget her med socialdemokratiets stemmer.

Videre siger man, at der er titusinder af organisationer, som kunne komme ind under undtagelsesbestemmelsen. Ja men så er det vel rimeligt, hvis man ud fra en saglig betragtning skal gå ind på, hvordan denne lov overhovedet kan administreres, at man fik en slags ankenævn. Jeg tror nemlig, der kommer en hel masse mærkværdigheder i denne sag.

Ministeren sagde også: der er jo ikke tale om at udvide avancemulighederne, der er tale om at begrænse den indskrænkning, der gælder med hensyn til at beregne sig avance. Nu kom jeg til at tænke på Svejk igen, for selvfølgelig er der da tale om at