

[Ministeren for skatter og afgifter.]

modregningen kvartalsvis, på det tidspunkt, hvor man har den fulde ATP udregnet for kvartalet.

Jeg skal til hr. Schlüters spørgsmål, om der skal ske udbetaling til de virksomheder, der ikke betaler dyrtidsregulering, sige: ja, det skal der. Der kan foretages modregning i de tilfælde, hvor der er ATP-bidrag. Jeg vil gerne tilføje, at det er rigtigt, at der er en række virksomheder, der over for dele af medarbejderstaben eller over for hele medarbejderstaben ikke har automatisk dyrtidsregulering, men det er vel et fåtal, om overhovedet nogen, der ikke har en årlig regulering af lønningerne i virksomheden. Derfor vil deres konkurrencemæssige situation måske ikke 100 pct. være påvirket på samme måde som virksomhederne, der har den automatiske dyrtidsregulering, men det vil være begrænset udsving til begge sider.

Jeg skal til spørgsmålet om visse statsinstitutioner sige, at her er der ikke åbnet for nogen særlig dispensation. Dispensationsadgangen vedrører alene de kommunale driftsvirksomheder, der hyppigt arbejder i konkurrence med privat erhvervsvirksomhed, herunder f. eks. varmeværker.

Jeg skal til hr. Ømann gøre en enkelt bemærkning med hensyn til den sammenhæng, hr. Ømann ville drage over til andre love, herunder avancementloven. Vi får jo disse forslag til behandling i tinget, og jeg skal kun gøre den bemærkning i dag, at der jo ikke ved de ændringer, der vil blive foreslået i disse love, åbnes adgang til en øget avance. Det, der åbnes adgang til, er alene en begrænsning af den indskrænkning af avancen, der ellers ville være en følge af de stigninger, der gives dispensation for, og det er jo først og fremmest stigninger, som er en følge af beslutninger truffet her i folketinget.

Hr. Ømann tror ikke, at dette forslag er inflationsdæmpende. Jeg skal henvise til de bemærkninger, jeg gjorde indledningsvis, og tilføje, at der ikke er nogen tvivl om, at med udbetaling af to dyrtidsportioner uden nogen godtgørelse ville det være en ret for virksomhederne, for erhvervslivet, at indregne disse øgede omkostninger i priserne. Denne ret eksisterer ikke, idet denne godtgørelse skal modregnes. Derfor er det åbenbart, at der ville komme en stærkere pris-

udvikling, hvis der ikke blev gennemført denne godtgørelse til prisdæmpning.

Jeg skal til hr. Knud Jespersens mange eksempler, som jeg har kommenteret, kun føje én ting. Når der kommer en dyrtidsportion til udbetaling i den ene ende og man får en godtgørelse af samme omfang i den anden ende, så bliver der altså ikke noget tilbage til den forøgelse af nettoresultatet, som hr. Knud Jespersen var inde på. I det eksempel, hr. Knud Jespersen nævnte, hvor han sammenlignede madmomsen hos den enkelte og så ØKs mulige godtgørelse, mangler der én væsentlig faktor, nemlig at fortælle, hvor mange mennesker det drejer sig om. Man kan ikke sammenligne to tal, der intet som helst har med hinanden at gøre.

Hr. Knud Jespersen var også inde på, at der var problemer med periodeafgrænsningen. Det er der ikke. Det fremgår klart af lovens formulering, at det er med udgangspunkt i perioden 1. marts 1976 til 28. februar 1977; det er i denne periode, man kan få en godtgørelse svarende til 2,9 gange ATP-bidraget. Der er ikke her nogen tvivl, men det er klart, at også dette spørgsmål kan rejses under udvalgsarbejdet.

Jeg ser ikke samme problem som hr. Knud Jespersen vedrørende Aktuelt og Land og Folk. Det er jo sådan, at begge er indeholdelsespligtige, så vidt jeg da ved, og begge er ATP-registrerede, og derfor ser jeg ikke nogen mulighed for konflikt her.

Jeg skal ikke gøre bemærkninger til hr. Wilhjelms, fordi de synspunkter, hr. Wilhjelms gav udtryk for, jo var dem, jeg kommenterede i min indledning her.

Jeg skal slutte af med at sige til hr. Burgdorf, at jeg selvfølgelig ikke her i dag kan stå og sige, at jeg vil dispensere fra reglerne i nogle eksempler, der bliver nævnt her. Vi må nødvendigvis se, hvordan disse virksomheder, disse blade, der blev nævnt, ligger placeret. Er det selvstændige virksomheder, eller er det dele af en organisation, og er det en stor del af en organisation, eller er det en lille del? Jeg kender ikke organisationsforholdene omkring de eksempler, der blev nævnt her. Men jeg vil gerne gøre den afsluttende bemærkning omkring dette, at hensynet — og et hensyn, som alle partierne, så vidt jeg har kunnet vurdere, har delt — har været, at dér, hvor vi skal give godtgørelsen, det er dér, hvor det spiller en rolle for den