

[Knud Jespersen.]

Jeg vil bare sige til ministeren, at vi har kigget lidt på de enkelte paragraffer og konstateret, at magen til uklarheder — og det forstår jeg nok, for man vil jo skjule hensigten med, hvad det er, man vil — findes faktisk ikke i ret mange love, og det vil sige en del. Vi kan ikke se, det er muligt at kontrollere, hvordan man får disse tilskud; for at sige det helt åbent: vi tror, der er muligheder for en masse fup. I formålsparagraffen er der en stor uklarhed, som bør rettes, der tales om den periode, hvor personer og selskaber er indeholdelsespligtige, og senere tales der om, at statskassen skal udrede en godtgørelse til dæmpning af stigninger i priser og omkostninger. Der vil vi senere foreslå, at man præciserer, at statskassens udredning af godtgørelsen kun skal ske i samme periode som i den indeholdelsespligtige periode, for ellers kommer erhvervsfolkene rendende efter penge, så snart loven er vedtaget, og det var vist trods alt ikke meningen.

Så er der en anden ting — tiden tillader ikke at komme nærmere ind på det — men jeg vil sige, at denne afgrænsning af, hvem der ikke skal have disse ydelser, synes jeg også er interessant: ideologiske organisationer, religiøse foreninger og institutioner m. fl. skal ikke have godtgørelse. I bemærkningerne siges det, at afgørelsen skal bero på en samlet vurdering af de pågældende foreningers aktiviteter. Vi forstår ikke, at regeringen ikke har nævnt de få undtagelsestilfælde, der er tale om, og vi forstår slet ikke, at man ikke har en fordelingsregel. Vi er nemlig lidt bekymrede for — og det er ikke, fordi vi er tilhængere af dette arbejdsgiver-tilskud — at f. eks. dagbladet Land og Folk og dagbladet Aktuelt kunne komme i den situation, at de, selv om de beskæftiger mange lønarbejdere, i modsætning til den Berlingske koncern ikke fik mulighed for at få tilskud. Det vil altså sige, der er tale om en faktisk politisk diskriminering, hvis man fastholder den foreslåede formulering.

Disse bemærkninger kan udvides ganske betydeligt, men jeg skal bare understrege, hvis det ikke er gået op for regeringen, at vi faktisk ikke alene principielt er imod, men også er imod ud fra enhver fornuftsmæssig betragtning og på baggrund af, hvad det

praktiske liv har ført af beviser. Vi er altså imod dette lovforslag og vil stemme imod det.

**Brusvang (CD):**

På centrum-demokraternes vegne skal jeg gøre følgende ret så korte bemærkninger.

Der er tale om en opfølgning af septemberforliget, og det giver mig anledning til at kommentere vort syn på dette forlig, nu efter at det har været gældende et vist stykke tid.

Der er en økonomisk side af dette forlig, og der er en politisk side. De økonomiske konsekvenser har vel ikke alle sammen været de vises sten, men én ting tror jeg står fast, uanset hvad man måtte mene fra kommunistisk hold — og vi har jo lige hørt et par ting i den retning — at politisk set er dette septemberforlig blevet godt modtaget af befolkningen, der har været en positiv reaktion, der er kommet noget stabilitet i det politiske liv, og det er vi glade for at have ydet vort beskedne bidrag til.

Der har også været en god atmosfære under de forhandlinger, der har fundet sted, hvor vi skulle følge septemberforliget op, og det synes jeg der er rimelig grund til at understrege her over for offentligheden. Det siger vi regeringen tak for, for det er naturligvis først og fremmest regeringen, der er ansvarlig for, at forhandlingerne bliver ført på en fornuftig måde.

Som konsekvens kan jeg altså også i dag på centrum-demokraternes vegne sige ja til det forslag, der foreligger, selv om jeg har en reservation.

Hovedårsagen til, at vi har fået en prisstigning af det omfang, at det har udløst to dyrtidsportioner, er jo udgiftsstigningen på huslejeområdet. Jeg vil godt erindre om, at hr. Erhard Jakobsen, jeg tror, det var den 5. december 1974, da dette spørgsmål bl. a. var fremme, advarede imod de konsekvenser, boligforliget ville få; han pegede på konsekvenserne både på parcelhusområdet og på huslejeområdet, og det er jo navnlig huslejeområdet, der har betydning ved beregning af pristallet. Vi fandt heller ikke, at det rigtig harmonerede med, at man bagefter fastholdt, at overenskomsterne skulle være uændrede, og det var jo grunden til, at vi måtte tage afstand fra en så kraftig stigning på huslejeområdet.

Men all right, stigningen er der, det er en