

[Wilhjelm.]

skøn nok mere realistisk, når vi siger, at fradraget i snit på disse boliger nok ville blive øget fra de nuværende knap 2.000 kr. til knap 3.000 kr., og hvis det er rigtigt — og det tror jeg er inden for sådan et ædrueligt gæt — så ville dette forslag betyde en udgift på 450 mill. kr. Det synes jeg forslagsstillerne skulle have taget med. Vi ville være modstandere af det, også selv om det var 450 kr., for vi mener, det er et forkert princip. Det er ikke til fordel for disse boligbrugere, det kapitaliseres, men alligevel kunne det nok have været nyttigt, om forslagsstillerne havde taget med, hvor afsindigt dyrt det ville være at lave denne ordning.

Vi er modstandere af samtlige fem forslag.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Ordføreren for forslagsstillerne til forslag nr. XL m. fl., hr. Jens Foged, har ordet.

Jens Foged (V):

Jeg har slet ikke så få bemærkninger som tak til de forskellige ordførere, til hr. Ove Hansen for anerkendende ord rent personligt, men også til en del af ordførerne for en venlig behandling. Det er mit håb, at nogle af tingene vil komme ind i debatten og få tid til at blive gennemarbejdet i skatteudvalget på en sådan måde, at vi måske kan komme til et resultat om en vis nytænkning inden for den måde, hvorpå enfamilieshuse, eventuelt fritidshuse, skal beskattes.

Vi fire fra venstres folketingsgruppe har tydeligt sagt også i bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke er venstres forslag, for venstre har, som partiets politiske ordfører, hr. Christophersen, har gjort opmærksom på, vedstået sig boligforliget. Vi har kun ønsket på et tidligt tidspunkt — for ikke at få bebrejdelser senere hen — at komme med nytænkning på en sådan måde, at der både var nytænkning og forenkling i det, vi kom med, og det er der vitterlig i de to forslag, vi nu har fremsat. Selvangivelsen ville komme til at se helt anderledes enkel ud, hvis ejendomsskemaet blev afskaffet, og problemerne vedrørende fradragsreglerne ville også blive forenkede, ligesom det ville give mulighed for, at fritidshusene bliver væsentlig mere udnyttede, end de bliver i dag. I de sidste dage ser jeg i dagspressen, hvordan man diskute-

rer fritidshusene, og hvordan boligministeren for tiden er inde på, at vi skal til at se på, om der er plads til flere fritidshuse, om ikke vore kyster er ved at være lidt for overbefolkede med hensyn til boliger. Det forslag, vi kommer med her, er af en sådan art, at vi må formode, det vil medføre betydelig mere udleje, end der er i dag, fordi den enkelte borger vil sige: jeg har mulighed for at udleje det og få en indkomst. Jeg indrømmer villigt også over for disse stærke angreb, der har været, at når vi har sat det ind som en skattefri indtægt indtil 5 pct. af ejendomsværdien, så er det for at sammenligne det med den skattefri indtægt, som enhver, der bor i lejlighed, har. Alle, der bor i lejlighed og derved opgiver at eje privat bolig, må udleje uden inventar op til 50 pct. af den boligværdi, som de betaler. Når man nu f. eks. fra kommunistisk side angriber det så hårdt, kunne jeg måske spørge: vil hr. Kaj Hansen da være medvirkende til at fratage dem, der bor i lejligheder, deres rettighed til skattefri indtægt af det, de lejer ud? Hvis de har en lejlighed, de må betale 14.000 kr. for om året, må en sådan lejlighedsindehaver have 7.000 kr. skattefrit ved udleje af umøbleret lejlighed og endnu mere, op til 66 2/3 pct., hvis der er blot nogle få møbler. Er det helt urimeligt, at vi sidestiller lejere af lejligheder og ejere på dette område? Her er der også en skattefri indtægt, men jeg går så smånd ud fra, at det ærede medlem end ikke har haft kendskab til det, for så ville han nok ikke have taget det så højtideligt op, som han gjorde i den givne situation.

Jeg håber, at det oprindeligt ene forslag ved at blive skilt i to måske kan få en lidt bedre behandling, specielt for sommerhusenes vedkommende, allerede nu. Det er en misforståelse, når nogle siger, at begge forslag er udskudt til 1978, det er de ikke. Jeg håber på, at fritidshusforslaget kan komme ind i billedet, og jeg må gå ud fra, at hvis de partier, der har vedstået sig boligforliget, bliver enige om ændringer i dette boligforlig, kan de gennemføres. Jeg procederer ikke for, at man kan gøre det, hvis man stadig væk er uenig om det, men i ethvert forlig — det har jeg da oplevet ofte i dette folketing — hvor forligsparter er blevet enige om ændringer, foretager man naturligvis sådanne ændringer. Man holder da ikke stupidt fast ved noget, som man erkender