

[Ministeren for skatter og afgifter.]

ejerne efter de gældende regler medregne lejeværdien efter ganske samme regler som ejerne af parcelhuse. Forslagsstillerne finder dette urimeligt, da anvendelsen af fritidshuse ofte er tidsbegrænset.

Jeg vil godt straks sige, at regeringen ikke kan gå ind for det forslag, som vi har til behandling. Vi kan ikke gå ind for det, allerede fordi forslaget klart vil være i strid med det boligforlig, der er gældende omkring lejeværdireglerne. Men derudover finder regeringen, at der i høj grad kan sættes et spørgsmålstegn ved forslagsstillernes betragtninger om, at anvendelsen af de sædvanlige lejeværdiregler for fritidshusene skulle være særlig urimelige.

Selvfølgelig er det rigtigt, at fritidshusene ikke som parcelhusene bebos kontinuerligt året igennem. Men det bliver jo trods alt mere og mere almindeligt, at folk benytter deres fritidshuse på alle tider af året, ved højtider og navnlig til weekendophold. Det bliver også mere og mere almindeligt, at fritidshusene med hensyn til isolering og andre faciliteter udstyres som helårshuse.

I øvrigt må man jo holde sig for øje, hvad lejeværdibegrebet står for. Det er indført i lovgivningen, fordi der er en række private udgifter, nemlig udgiften til bolig, der er fradragsberettiget på selvangivelsen for ejerne af fast ejendom. Det gælder renter, det gælder skatter, det gælder et vist vedligeholdelsesfradrag. Lejeværdien er en modydelse over for denne ret til at foretage et fradrag af nogle private renteudgifter. Det må man ikke glemme i vurderingen af disse ting, og så må man heller ikke glemme, hvordan man når frem til denne modydelse. Folketinget har vedtaget, at der af værdien skal beregnes en bestemt procent, der skal indtægtsføres. Grundlaget for denne beregning er altså vurderingerne, og disse vurderinger hviler igen på, hvad handelspriserne har været for de pågældende faste ejendomme. Her må man da gå ud fra, at handelsværdierne er påvirket af, i hvilken udstrækning fritidshusene er anvendelige året rundt. Det kan være i kraft af klausuler pålagt af det offentlige, at man kun kan bruge dem en kortere periode, det kan være hele husets standard, der gør, at det kun kan bruges en kortere tid. Alt dette fører til en

lavere handelsværdi, og det fører igen til lavere lejeværdi.

Jeg skal derefter vende mig til centrumdemokraternes lovforslag nr. 74, der angår standardfradraget. Dette lovforslag går ud på at forhøje maksimumsgrænsen for dette fradrag fra 2.000 kr. til 5.000 kr. og at give også ejerlejlighederne ret til dette fradrag. Ændringen skal efter forslaget gælde allerede fra 1975. Af bemærkningerne til forslaget fremgår, at ændringen vurderes som en nødvendig ajourføring af fradraget som følge af kraftige stigninger, først og fremmest i oliepriserne. En sådan forøgelse af fradraget mener forslagsstillerne endvidere vil fremme energibesparende foranstaltninger og derfor have en samfundsgavnlig virkning.

Jeg må også her sige, at vi ikke kan gå ind for forslaget. Også dette forslags gennemførelse ville være i strid med det boligforlig, vi har indgået med en række partier, og som jeg er helt opmærksom på at centrumdemokraterne for længst er stået af. Men i dette forlig blev det jo aftalt, at de hidtidige regler for standardfradrag m. v. skulle forblive uændrede. Jeg skal også nævne, at forslaget ville give et samlet provenutab for stat og kommuner på omkring 300 mill. kr. i 1975 og omkring 480 mill. kr. i 1977. Og dette provenutab vil indtræde, uden at man har sikkerhed for, at pengene vil blive brugt til at gennemføre en isolering m. v. Det er bl. a. derfor, vi har ment det rigtigere at fremme isoleringsarbejde ved en tilskudsordning, som det allerede er sket.

Men det egentlige formål med forslaget er vel også at lempe beskatningen for ejere af egen bolig, ligesom det tidligere behandlede ligningslovsforslag fra centrumdemokraterne, hvorefter ejere fritages for beskatning af overskud i egen ejendom.

En sådan forhøjelse af fradraget vil jo kun få betydning, hvor den procentvise beregning ville give et større fradrag end 2.000 kr., og det vil sige, at forslaget kun kommer ejere af dyre ejendomme til gavn. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at der ved 15. almindelige vurdering var ikke mindre end 428.000 enfamiliehusene, der var vurderet til en lavere ejendomsværdi end 200.000 kr.

Nu kan man jo anskue dette forslag ud fra forskellige synsvinkler. Man kan have