

[Jørgen Jensen.]

Når man siger, at man foretrækker at vente, indtil det udvalg kommer med noget, så kan jeg ikke lade være med at tænke på: når forslaget netop kommer fra kristeligt folkeparti, er det så ikke, fordi man har opgivet, at det udvalg skulle komme med noget? Jeg tror ikke, det er et spørgsmål, man kan skyde ud, og derfor ville det være ønskeligt, at vi ikke alene fik et tilsagn fra arbejdsministeren, som det skete, om at det skulle komme hurtigt, men at vi også fik sat en tidsfrist på, så vi vidste, hvornår det ville ske.

Jeg tror altså, det er nødvendigt at man gør noget, og derfor kan vi kun sige, at vi holder fast ved vores forslag, men jeg tror, det er godt at der fortsat bliver presset på. Jeg kan da også henvise til, at jeg selv tog de samme tanker frem sidst, da vi diskuterede det, og sagde, at hvis ikke man havde vilje til at støtte kommunisterne og SF, ja, så kunne man tage ved lære af de erfaringer, vi har haft tidligere, hvor man, når man havde en vis procent af arbejdsløse, kunne iværksætte efteruddannelse på en anden måde, end man normalt gjorde.

Jeg er ikke bange for, at det foreslåede ikke skulle kunne administreres. Man kunne jo sige: hvis arbejdsløshedsprocenten i en kasse er over 3 pct. eller 4 pct. — det kunne man diskutere sig frem til — så sætter man simpelt hen tidsbegrænsningerne ud af kraft. Det kunne administreres.

Men som det væsentlige vil jeg sige: det er rigtigere helt at fjerne tidsbegrænsninger, så længe vi ikke kan fjerne arbejdsløsheden.

**Arnfast (CD):**

Vi kan sådan set se med sympati på forslaget, men vi er nok lidt betænkelige ved denne bemyndigelse og ville i hvert fald foretrække, at den i givet fald blev lagt ud i den mere lokale administration, hvor man måske har nærmere føling med, hvad det er for problemer, der gør, at nogle enkelte personer eller nogle grupper af personer bliver ramt af denne langvarige arbejdsløshed. Mange gange kan der også være tale om, at de måske kan klare sig endda, var jeg lige ved at sige, ved at de er flere eller arbejder i familiefællesskab o. lign. og det derfor var lettere måske at prøve en omskoling.

Men må jeg sige generelt, at vi vil også

afvente det nedsatte udvalgs arbejde og tage stilling derefter.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ritta Ahm) (KrF):**

Under normale forhold fungerer arbejdsløshedsforsikringen vel nogenlunde og herunder også 26 ugers reglen, men vi har ikke normale forhold i dag, og alle prognoser viser desværre en meget behersket optimisme omkring hele arbejdsløshedssituationen. Mange arbejdsløshedsforsikrede begynder nu snart at nærme sig det tidspunkt, hvor de har opbrugt deres arbejdsløshedunderstøttelse, og derfor mener vi i kristeligt folkeparti, at vi nu må tage 26 ugers reglen op til nærmere diskussion. Kristeligt folkeparti ønsker ikke denne 26 ugers regel slettet, men vi mener, at ved at lægge en dispensationsmulighed i loven, som tillader fravigelse af denne 26 ugers regel, da har man taget et positivt skridt til hjælp for de arbejdsløshedsforsikrede.

Jeg kan ikke se, at administrationen af dette lovforslag skulle være så besværlig, men skulle der dukke noget frem, som viser sig at være til hinder for, at det kan lade sig gøre at lægge det som en bemyndigelse til ministeren, så kan vi måske i udvalget finde ud af, hvordan det skal klares. Jeg mener, at arbejdsformidlingen har de oplysninger, der må være nødvendige hertil.

Jeg mener ikke, det kan være rimeligt, at de arbejdsløshedsforsikrede, som bor i et område, der er særlig ramt af virksomhedslukninger, skal lide under en dårlig politik, som er ført lige siden 1960'erne. Det kan ikke være rimeligt, at så mange mennesker skal stå helt uden for samfundet, hvor andre tjener godt.

Jeg står helt uforstående over for det radikale venstres stilling til lovforslaget. Det må ærlig talt være en mærkelig stilling at stå her på talerstolen i dag og laste os for at føre forslaget frem, fordi, som ordføreren sagde, problemet bliver taget frem i arbejdsministerens nedsatte udvalg, og det var aftalen. Som bekendt er det det radikale venstre, der først brød ud af denne aftale.

Jeg mener ikke, at den dispensationsregel, vi vil have ind i loven, skal afvente behandling i det nævnte udvalg, og det er derfor, vi har taget den frem nu.

Jeg vil gerne takke arbejdsministeren for