

[Kaj Poulsen.]

valget har talt, men på nuværende tidspunkt — i hvert fald indtil vi har set, hvad udvalget siger — må vi afvise forslaget.

#### Brøndsted (V):

Vi, der ikke var med til forliget den 30. maj 1975, undrer os uvægerlig over, at et af de partier, der var med, her kommer med et forslag og ligesom løber foran det, man selv har været med til at få nedsat et udvalg omkring. Det ser sådan i al almindelighed lidt besynderligt ud.

Men et par ord med på vejen skal forslaget alligevel have, da vi selvfølgelig vender tilbage til det og meget gerne vil se på det på baggrund af et udvalgsarbejde.

Jeg mener for det første, det er meget forkert, at vi i en sag som denne vil lave vor arbejdsløshedslovgivning om til en bemyndigelseslovgivning. Jeg tror, det er rigtigst, at vi har en fast arbejdsløshedslovgivning, og at den ligger i rammer, som alle er kendt med.

For det andet er det værd at bemærke, at der er jo ingen, der i dag rammes af 26 ugers reglen. Hvis de rammes af den, så har de i hvert fald været arbejdsløse under højkonjunktoren, hvor vi havde den udprægede mangel på arbejdskraft. Derfor vil det være en speciel gruppe, der vil blive berørt af den ændring, som en bemyndigelse kunne foranledige til ved lempelse af 26 ugers reglen.

Stort set tror jeg, at forslaget her med en mulighed for permanent arbejdsløshedsunderstøttelse ville være at gøre såvel arbejdsmarkedet som erhvervslivet i dets helhed en meget dårlig tjeneste. Vi vil vente og se, hvad udvalget kommer med, og så ikke gribe forstyrrende ind, før tiden er inde til det.

#### Hölge (FP):

Dette folketing har i væsentlig grad bidraget til at skabe og vedligeholde den store og tragiske arbejdsløshed, vi har i dag, og som vi fortsat skal være belastet med, så længe et flertal af tingets partier fortsætter med en så uansvarlig økonomisk politik som den, der nu over 2 år skal føre til et kasseunderskud på nærved 30 mia kr. Det er derfor også dette folketing, der må påtage sig ansvaret for at afbøde de skader, det i det væsentlige selv har forårsaget.

Kristeligt folkeparti fremsætter her et forslag, hvis hensigt er at give arbejdsministeren mulighed for at dispensere fra de tidsbegrænsningsregler, der er indeholdt i forsikringslovens § 55, den såkaldte 26 ugers regel.

Fremskridtspartiet må gå imod et sådant forslag af flere grunde. For det første vil det være en håbløs opgave for arbejdsministeren, hvis dispensationen ikke skal være generel, altså hvis vi skal over på den af hr. Brøndsted omtalte „bemyndigelsesvej“ i stedet for „regelvejen“. For det andet må det klart være lovgivningsmagtens ansvar at skabe klare regler for fordelingen mellem de forskellige sociale hjælpe- og forsikringsordninger.

For det tredje mener vi ikke, at man isoleret kan fjerne en enkelt detalje i den store problematik, vi her er inde i, uden at se på, om resten af lovgivningen er i overensstemmelse med de krav, befolkningen med rette kan stille i den aktuelle situation. Den egentlige problematik i de sociale ordninger er i 4 punkter: hvem skal betale? hvem kan få? hvornår kan de få? og hvilken ordening skal de under?

Punkt 1, hvem skal betale? Her er vi ved et meget vigtigt punkt, for en af hovedårsagerne til situationen med 150.000 arbejdsløse kan meget vel være arbejdsgivernes frygt for at skulle betale for en arbejdskraft, de ikke får. Hvis vi går tilbage til dagens to tidligere forslag om sygedagpenge, må det siges, at det principielt er ligegyldigt, om det er arbejdsløshedsforsikring eller sygelønsordning, vi taler om. Det essentielle er, at den nuværende ordening er en belastning for erhvervene. Spørgsmålet er, om vi ikke er inde på et område, der rettelig hører under samfundets fælles kasse; det er en ting, vi gerne vil se på i udvalget.

Punkt 2, hvem kan få? Principielt skal der efter fremskridtspartiets mening ikke gøres forskel på folk i dette land. Vi må altså også se på tjenestemandsløven og funktionærloven i forbindelse med det aktuelle spørgsmål, hvis det hele egentlig skal have nogen mening.

Punkt 3, hvornår kan de få? Det er dagens aktuelle forslag, men i lyset af de mange andre store problemer, der her er ridset op, kan vi altså ikke isoleret gå ind for en ændret fordeling, altså med hensyn til