

Ordføreren for forslagsstillerne (Bilgrav-Nielsen) (RV):

Det er interessant at høre navnlig hr. Schlüter og hr. Arnfast som repræsentanter for to partier, der har gjort de største krum-
spring for at undgå soldaterlønsordningen ved at foreslå forskellige andre former, som vi nu har siddet og arbejdet med i et udvalg, her forsøger ligesom at tilintetgøre vort forslag. Det kommer man ikke godt af sted med. Vi har papir på, hvordan det forholder sig med de to partier, som de herrer repræsenterer, og deres syn på soldaterlønsordningen.

Når hr. Schlüter siger, at han nu har fået læst forslaget i mellemtiden, ja, så er det en god idé, men i øvrigt er hr. Schlüter ikke kommet til nogen bedre forståelse af sagens sammenhæng, for hr. Schlüter siger, at det er overflødigt, fordi regeringen for længst har bebudet, at den ville gøre noget. Ja, det har den. Det har mange gjort før denne regering. Det gjorde udvalget i 1970 og folketinget i 1970. Der er intet sket. Jo, der er god grund til, at vi spiller ud.

Så vil jeg da kun sige, at når ministeren har nogle synspunkter om, at der ikke kan ske noget uden enighed mellem forligspartierne, så er det da et godt synspunkt. Men hvad er ministerens synspunkt? Ministeren kunne da godt en gang imellem give udtryk for, hvad der er regeringens opfattelse med hensyn til muligheden for at gennemføre dette inden for rammerne. Ministeren sagde lidt om det i sin indledning ved at sige, at i hvert fald det første år måtte man søge om en ekstra bevilling. Ministeren har tidligere forsøgt at få forligspartierne med på at forøge aflønningsordningen og har vel derfor også ment, at der tidligere var mulighed for at få det gjort inden for rammerne på forskellig vis. Jeg har hørt, at hr. Søgaard taler offentligt om, at også forsvarsområdet måtte man regne med skulle behandles som andre ministerier, når vi talte besparelspolitik. Jeg synes, at vi fra socialdemokratiet og fra regeringen skulle kunne forvente at få klar besked om, hvad man mener om det her. Har man ikke selv en mening? Den kan man da godt give udtryk for, selv om man bagefter må erkende, at meningen kun kan

gennemføres, hvis der er enighed mellem de fire partier. Det var rart en gang imellem at høre, hvad der er regeringens egen mening, navnlig forsvarsministerens.

(Kort bemærkning).

Schlüter (KF):

Jeg må indtrængende henstille til hr. Bilgrav-Nielsen at høre op med at referere til forhandlingerne og dokumenterne i 8 mands udvalget. Der er ingen formelle regler for dette udvalg og referater fra det, men jeg synes ikke, det er rimeligt. Ellers slutter det jo bare med, at dette 8 mands udvalg bliver et 6 mands udvalg, inden det bliver ophævet.

Forsvarsministeren (Orla Møller):

Jeg skal kort gentage, at hr. Bilgrav-Nielsen må have overhørt, hvad jeg sagde i mit andet indlæg. Der er ingen tvivl om hverken regeringens eller regeringspartiets stilling til finansåret 1976-77. Det er en klar aftale mellem de fire partier, at der skal være enighed om ændringer. Vi ønsker ikke at bryde forliget på dette punkt.

Og for det andet: når det drejer sig om situationen fremover for det nye forsvarsforlig, så ville det da være, for at sige det lidt blidt, aldeles tåbeligt, om man allerede på nuværende tidspunkt spillede ud, inden forsvarsudvalget overhovedet er blevet færdig med at behandle de rent saglige problemer, der må være forudsætningen for at komme i gang med de politiske. Til den tid kan hr. Bilgrav-Nielsen være fuldstændig sikker på, at der også kommer et politisk udspil fra regeringens side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.