

[Kirsten Jacobsen.]

rettigheder, og det ville de få, hvis fremskridtspartiets ændringsforslag blev vedtaget. Derfor vil jeg foreslå, at man alligevel overvejer at stemme for ændringsforslaget.

Grünbaum (S):

Nu siger fru Kirsten Jacobsen, at hvis man ikke mener, der bliver vanskeligheder, så kunne man godt vedtage fremskridtspartiets ændringsforslag, men det er en helt forkert argumentation. Vi mener ikke, der bliver vanskeligheder. Der har nemlig ikke været nogen vanskeligheder i 100 år, som jeg har sagt, på toldområdet og afgiftsområdet, og der har heller ikke været nogen vanskeligheder på hele det store område, hvor man har den regel i forvejen, at man kan gå ud på stedet og kontrollere. Det gælder jo hele det øvrige erhvervsliv bortset fra pengeinstitutterne. Den regel har dette folketing gennemført for længe siden. Der kan man gå ud på stedet og foretage kontrol også for skatternes vedkommende, og der har ikke været nogen vanskeligheder.

En vigtig ting er også, at fremskridtspartiets ændringsforslag kun går på, at man skulle have et sådant nævn i forbindelse med kontrollen i pengeinstitutterne. Hvorfor skal de også på det område have en fortrinsstilling? Vi har jo i forvejen en generel regel i kontrolloven, der siger, at skattemyndighederne — ikke bare toldmyndighederne — kan gå ud på stedet hos erhvervsvirksomhederne og foretage denne kontrol, og her har vi jo ikke noget nævn til at træffe afgørelse om tvistigheder. Hvis der skulle være nogen fornuft i det her, så skulle det være en generel regel om, at der var et nævn, som kunne tage disse sager op til behandling, når skattevæsenet gik ud og foretog kontrol på stedet. Men det er der jo ikke tale om. Der er tale om, at man specielt vil beskytte bankerne, og det er ikke rimeligt.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er jo de mest komiske ting, man kan opleve en fredag formiddag. Fru Kirsten Jacobsen siger, at de radikale, selv om de ikke mener, der bliver brug for dette nævn, skal stemme for det alligevel. Med andre ord, fremskridtspartiet anbefaler i dette tilfælde, at man laver et omsvøvsdeparte-

ment, der ikke er brug for. Det kunne aldrig falde os ind at stemme for noget sådant.

Formanden:

Fru Kirsten Jacobsen har bedt om ordet for en kort bemærkning, men der bliver ikke mange korte bemærkninger, for det skønner jeg er unødvendigt her.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hvis man er i tvivl om, hvorvidt man kan hjælpe nogen, så kan det i hvert fald ikke skade, at man stemmer for et forslag, som har den hensigt.

Men min korte bemærkning skal nu gå til hr. Grünbaum, der siger, at der ikke har været vanskeligheder. Det, man vil gøre her, er, at man vil indhente nogle oplysninger på stedet, og de oplysninger, bankerne ligger inde med, er af en helt anden karakter. De er meget mere personlige end de oplysninger, man kan gå rundt og finde i andre virksomheder. Det er grunden til, at vi har stillet dette ændringsforslag.

Formanden:

En kort bemærkning fra hr. Grünbaum, og vi slutter de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Grünbaum (S):

Det, fru Kirsten Jacobsen her siger, er ganske forkert, for de oplysninger, man kan få ved at gå ud på stedet i en almindelig virksomhed — og dér skal man ikke have noget nævn — er simpelt hen det fuldstændige regnskabsmateriale og bilagsmateriale, der ligger i virksomhederne. Materialet kan simpelt hen ikke være større end det, man dér kan få oplysning om.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslaget i tillægsbetænkningen *forkastedes* med 90 stemmer mod 24; 50 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af *ministeren for skatter og afgifter* vedtoges uden afstemning.