

[Bernhard Baunsgaard.]

ikrafttrædelsestidspunktet — det er jo nødvendigt nu — men kan ikke støtte fremskridtspartiets ændringsforslag.

Stetter (KF):

Vi vil stemme imod lovforslaget og vil derfor ikke deltage i udformningen af detaljer. Vi vil undlade at stemme vedrørende ændringsforslagene.

Ømann (SF):

Vi kan stemme for skatte- og afgiftsministerens ændringsforslag. Vi kan derimod ikke stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag. Det vil jeg betegne som et marodørforslag. Marodørerne var som bekendt dem, der gik ind i et rytterslag og splittede hestenes buge op fornedet. Det, det drejer sig om her ved at etablere et sådant nævn, er jo, at man ganske kan forspilde hensigten med den udvidelse af indsigten, som lovforslaget tilsigter, og det er et tilbageskridt over for samtlige virksomheder. Ikke sådan at forstå, at vi ikke ønsker at give virksomhederne og bankerne og sparekasserne en beskyttelse, men vi kan ikke give dem en sådan beskyttelse, at man forspilder hensigten med lovforslaget. Det kan vi altså ikke stemme for.

Det ville i øvrigt være interessant at vide, hvad de medlemmer af tinget, der har ønsket udsættelse i 13 søgnedage, havde tænkt sig at disse dage skulle bruges til.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti kan stemme for det af ministeren stillede ændringsforslag, men vil stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne vil stemme for ministerens ændringsforslag. Fremskridtspartiets ændringsforslag kan vi ikke stemme for. Den lov, som nu snart bliver vedtaget, er et lille skridt i den rigtige retning, og det ændringsforslag, fremskridtspartiet har stillet, vil i virkeligheden ødelægge det lille fremskridt, der her er tale om.

Vi vil stemme for dette lovforslag, fordi det er et lille skridt i den rigtige retning, og vi kan i og for sig kun opfordre til, at man

går videre ad den vej og får udbygget kontrolloven.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal kun gøre to bemærkninger. Jeg skal bekræfte de synspunkter, hr. Grünbaum gjorde gældende omkring de erfaringer, man har for anvendelsen af skattekontrolloven. Vi har for nylig fået dem bekræftet i forbindelse med de betydelige revisionsarbejder, der foregår på en række virksomheder i øjeblikket.

Jeg skal om fremskridtspartiets ændringsforslag sige, at heller ikke regeringen kan tage dette. Og til fru Kirsten Jacobsens bemærkninger om, at jeg kunne fastlægge retningslinjerne i samarbejde med bank- og sparekasseforeningen, skal jeg gøre den bemærkning, at det, som skal ind i loven, er jo en adgang til at indhente oplysninger på stedet, og anvendelsen af denne adgang skal fastlægges af ligningsrådet, som vi var inde på ved anden behandling.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil kun komme med et par ganske få bemærkninger i anledning af de indlæg, der er kommet bl.a. fra den radikale ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, og fra ordføreren for det konservative folkeparti.

Jeg må sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg synes, det er højst besynderligt, at man vil stemme imod det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Hvis man ikke mener, at der bliver nogen vanskeligheder med at administrere denne lov, og hvis man ikke mener, at man påfører pengeinstitutterne nogen besværligheder, så kan der jo ikke ske noget som helst ved, at man har et nævn, hvor eventuelle stridigheder kan blive forligt.

Til hr. Stetter må jeg sige, at jeg synes, det er en dårlig begrundelse, at man ikke vil stemme for ændringsforslaget, fordi man til syvende og sidst vil stemme imod lovforslaget. Det konservative folkeparti er dog et af de partier, som kraftigst har arbejdet for, at dette lovforslag ikke skulle blive vedtaget, og derfor må det vel være det konservative folkepartis pligt i hvert fald at sørge for, at de pengeinstitutter, som nu skal have alt det her besvær, får en lille bitte smule