

[Enggaard.]  
nødvendigvis er kendt den pågældende tirsdag.

Denne nye form for folkeafstemning er venstre ikke tilhænger af. Vi vil derfor stemme imod forslaget ved tredje behandling. Det kan efter vor opfattelse ikke have været velovervejet fra fremskridtspartiets side, at man lancerede dette forslag. Folkeafstemningsinstituttet er for værdifuldt et led i dansk forfatningstradition til, at man skal omgås det letfærdigt. Det bør anvendes i dertil egnede spørgsmål med den alvor, som det fortjener.

Dette forslag fortjener efter vores opfattelse ikke at nyde fremme.

#### Hilmar Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre kan ikke støtte det fremsatte lovforslag og mener ligesom venstres ordfører ikke, at det burde nyde fremme.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed tage stilling til, om der til sin tid bør afholdes en folkeafstemning om anlæg af atomkraftværker i Danmark. Skal det ske, skal det imidlertid ske i overensstemmelse både med det repræsentative demokratis idé og på basis af den grundlov, der gælder her i landet. Det vil sige, at folketinget ikke skal krybe i skjul bag en folkeafstemning, men over for et besværligt spørgsmål selvsagt må finde sin stilling, tage sin stilling, og så kan man derefter afgøre, om folketinget ønsker, eller det fornødne mindretal i folketinget ønsker at lade en sådan beslutning prøve efter de regler, der er indeholdt i grundlovens § 42.

Jeg skal med disse bemærkninger henstille, at man afviser dette forslag.

#### Lowzow (KF):

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig en enkelt ting i dette lovforslag, netop at det er på tide, at man nu træffer en afgørelse vedrørende atomkraften. Men vi kan ikke på nogen måde tilslutte os den form, som fremskridtspartiet ønsker at gøre det i. Vi mener, det bør gøres her i salen af folketingets medlemmer.

Vi mener altså godt, at debatten snart kan afsluttes, men den bør afsluttes her i salen. Vi mener, det er det, folketingets

medlemmer er valgt til, og at det er et sikrere grundlag at tage afgørelsen her i salen, ligegyldigt om det er en vejledende eller ikke-vejledende folkeafstemning, man skal ud i.

At medlemmerne ikke skulle være repræsentative, lyder meget mærkeligt. Hvordan skulle man så overhovedet kunne arbejde herinde i folketinget, hvis ikke vi generelt var repræsentative? Der er jo det, man har demokratiet for. Om vi er mere eller mindre indsigtfulde til at tage afgørelsen? Ja, uden at være for selvoptaget må man vel nok sige, at hvis medlemmerne vil interessere sig for sagen og sætte sig ind i det materiale, der bliver lagt frem, så skulle de være uhyre dumme, hvis ikke de blev mere indsigtfulde, end man generelt bliver, da det er vores arbejde at sætte os ind i de ting, som vi skal tage stilling til.

Vi mener derfor, at det, der skal gøres, er, at vi snart må have en afsluttende debat her i folketinget og få afgjort spørgsmålet om atomkraft. Vi mener, at denne sag ikke bør nyde fremme. Vi mener, at behandlingen rettelig hører hjemme i udvalget for forretningsordenen, og kan her tilslutte os socialdemokratiets ordførers indstilling. Vi vil som følge deraf ikke stemme for dette lovforslag.

#### Morten Lange (SF):

Som tidligere nævnt her er socialistisk folkeparti tilhænger af, at spørgsmålet om atomkraftanlæg til sin tid afgøres ved en grundlovshjemlet folkeafstemning. Vi er modstandere af det af fremskridtspartiet fremsatte overordentlig forvirrede lovforslag om vejledende folkeafstemning. Vi er modstandere af dette forslags dato, idet vi ikke synes, at oplysningskampagnen er kommet langt nok, men vi deler fremskridtspartiets bekymring, hvad angår den repræsentative karakter af folketingsmedlemmerne, i hvert fald for så vidt fremskridtspartiets egen gruppe angår.

#### Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke tilslutte sig fremskridtspartiets lovforslag. Hvis der skal være en folkeafstemning om atomkraft i Danmark, må der først foreligge et udarbejdet lovforslag derom. Hvis der så er et