

[Undervisningsministeren.]

dre mig, om vi var så forfærdelig uenige, når vi fik lavet denne præcisering.

Omkring lovrevisionsudvalgets betænkning vedrørende EFG-uddannelserne må jeg gentage, at jeg ikke selv har modtaget den på nuværende tidspunkt, og at jeg selvfølgelig vil sørge for, at udvalget også får tilstillet denne betænkning, som i øvrigt først efter, at den er tilstillet undervisningsministeriet, skal danne grundlag for udarbejdelsen af et lovforslag, hvorfor vi selvfølgelig allerede nu kan tilkendegive, at et udarbejdet lovforslag før den 1. februar vil være totalt umuligt.

(Kort bemærkning).

Tove Nielsen (V):

To spørgsmål: i mindretalsudtalelsen refereres der: „Man er endvidere af den opfattelse...“ Hvem er „man“?

Andet spørgsmål: ministeren sagde, at socialdemokratiet ikke vil forringe godtgørelsen. Tager ministeren afstand fra det, daværende undervisningsminister Heinesen skrev i 1972, at godtgørelsen ophører med udgangen af forsøgsperioden?

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde før. Der bliver ikke nogen debat om de erhvervsfaglige grunduddannelser i forbindelse med dette lovforslag.

Jeg sagde i mit første indlæg, at arbejdsmarkedets parter ikke havde været enige. Det er Arbejdsgiverforeningen og LO. Den, der ikke kunne tilslutte sig flertallet, har været LO, og det var derfor, jeg nævnte denne mindretalsudtalelse.

Så vil jeg godt understrege, hvad jeg allerede tidligere har sagt, at jeg finder det yderst beklageligt, hvis vi ikke netop omkring de faglige uddannelser kan opnå enighed imellem arbejdsmarkedets parter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til undervisningsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om folkeafstemning om kernekraftværker [af Kjærulff-Schmidt m. fl.].

(Lovforslag nr. 68. Fremsat 7/11 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Det af fremskridtspartiet fremsatte lovforslag om folkeafstemning den 25. maj 1976 om opførelse af kernekraftværker inden 1980 vedrører de regler, som findes i mit forslag til lov om atom anlæg.

Det ligger mig meget på sinde først at fremhæve, at jeg beskæftiger mig med lovforslaget under den klare forudsætning, at det tager sigte på en folkeafstemning, der alene er af vejledende karakter. Lovteksten og de til forslaget knyttede bemærkninger kunne tyde på, at der egentlig er tænkt på en bindende folkeafstemning. En sådan folkeafstemning kan imidlertid udelukke de foretages i overensstemmelse med grundlovens § 42, og da lovforslaget ikke ønsker at følge den procedure, ville der altså være tale om grundlovsstridighed, såfremt forslaget lagde op til en bindende folkeafstemning.

For god ordens skyld bemærkes, at dette spørgsmål har været forelagt for justitsministeriet, hvis opfattelse jeg kan henholde mig til. Jeg opfordrer derfor forslagsstillerne til her at fremkomme med yderligere bemærkninger, der kan fjerne denne uklarhed.

Mine følgende bemærkninger afgives altså under den klare forudsætning, at vi taler om en vejledende folkeafstemning.

Heller ikke under denne forudsætning kan regeringen imidlertid støtte det fremsatte forslag. Det er her især afgørende for regeringen, at dens eget forslag til lov om atom anlæg, som udtrykkeligt fremhævet ved gennemførelsen og under førstebehandlingen her i tinget den 7. november, giver anledning til i forbindelse med vedtagelsen af den særlige lov, der skal sætte procedureloven i kraft, at søge samlet det nødvendige antal folketingsmedlemmer med henblik på afholdelse af folkeafstemning efter de i grundlo-