

[Tove Nielsen.]

ske en revision af EFG-uddannelserne i denne samling. Jeg forstod, at ministeren ikke havde set betænkningen endnu, men var blevet bekendtgjort med den, og at det af denne betænkning skulle fremgå, at arbejdsmarkedets parter ikke skulle være enige. Jeg vil da gerne spørge ministeren: hvad er det, som arbejdsmarkedets parter ikke kan blive enige om? Hvad er det, der fremgår af denne betænkning, der skulle være kommet nu?

Dernæst svarede ministeren, at der i lovreserven var afsat et beløb, som kunne bevirke, at man kunne forlænge godtgørelsen, og det bringer mig til at spørge: vil det sige, at man faktisk i regeringen spekulerer på at forlænge den godtgørelse, som daværende undervisningsminister Knud Heinesen i bemærkningerne omtalte som noget, der skulle høre op, når forsøgsperioden var udløbet? Som bekendt udløber forsøgsperioden den 1. august i år. Jeg synes nok, vi trænger til at få klar besked. Skal godtgørelsen forsvinde eller ej? Og hvad er arbejdsmarkedets parter uenige om i betænkningen?

**Halvgaard (FP):**

Med hensyn til undervisningsministerens udtalelser om, at hele forsøget skulle være en 5-årig periode, tror jeg nok, at man skal være noget varsom med disse forsøg. Jeg synes, vi har sørgelige erfaringer vedrørende EFG-uddannelserne, hvor ca. halvdelen af eleverne er impliceret i forsøgsordningen. Når man kommer på de tekniske skoler, så har man næsten indtryk af, at man dér tror, at loven er vedtaget, hvad den jo ikke er, og jeg tror heller ikke, at den bliver vedtaget i den form, som den foreligger.

Så efterlyste undervisningsministeren, hvor i forslaget der er tale om ensretning. Ja, læser man hele forslaget igennem, så synes jeg, man får det indtryk. Men jeg kan da blot henvise til det første punkt, som jeg tillader mig at citere:

„De nuværende uddannelsers fagkreds, undervisningsplaner og timeplaner bør gennemgås med henblik på en revision og samordning.“

Og så står der et sted i bemærkningerne: „Det vil derfor være rimeligt, at de samfundsmæssige og pædagogiske betragtninger,

som ligger bag den nye folkeskolelov, videreudvikles og lægges til grund for planlægningen og udviklingen af de fremtidige uddannelser i 10.-12. uddannelsesår ...“

Når nu man ved, at det stort set er princippet om enhedsskolen, der er ved at være gennemført i folkeskolen, og da det er de principper, der ligger til grund også for de 16-19-åriges uddannelse, så kan jeg ikke se andet, end at det er den vej, det går.

Hr. Søgaard taler om, at man bør tilrettelægge uddannelserne og undervisningen efter de sociale skillelinjer i vort samfund. Det mener jeg er helt forkert. Det er en meget dårlig service, man yder vore børn og unge, hvis man skal til at tilrettelægge en uddannelse efter de sociale skillelinjer. Det må sandelig være efter elevernes evner, anlæg og interesser, sådan at der kommer så mange uddannelsesstilbud som muligt frem. Det er en dårlig tjeneste, man gør de unge på den anden måde. Og det, der bliver resultatet, hvis det gennemføres — og her er jeg enig med hr. Erhard Jakobsen, jeg tror slet ikke, at det gennemføres, og det kan kun glæde mig, hvis der er et flertal imod det — er jo faktisk det, at man putter alle eleverne ned i en kasse i 3 år, og så giver man dem den samme undervisning i det samme pensum. Hvordan i alverdens riger og lande skal den samme undervisning tilfredsstillende elever med vidt forskellige evner og anlæg, og hvordan skal lærerne tilrettelægge en sådan undervisning?

Jeg vil til slut til hr. Erhard Jakobsen sige, at jeg er helt enig i alle hans betragtninger, og jeg er også så ubeskeden at tro, at hr. Erhard Jakobsen er enig med mig i de synspunkter, jeg kom med. Der var ét punkt, hvor hr. Erhard Jakobsen var uenig med mig og angreb mig, og det var med hensyn til det praktiske arbejde, hvor jeg ville foreslå, at man burde overveje, om ikke flere skulle ud i det praktiske arbejde. Men det er jo igen en gammeldags tankegang, hr. Erhard Jakobsen har, for det er jo igen en leflen for de boglige uddannelser; man foretrækker dem fremfor de praktiske uddannelser.

**Chr. Christensen (Kr.F):**

Undervisningsministeren efterlyste lidt mere klarhed angående mine bemærkninger om de private skoler. Jeg vil gerne sige, at