

[Sigsgaard.]

en meget stor magt over de nye uddannelser, og ministerens hidtidige indsats på uddannelsens område i hendes ministertid giver os ingen anledning til at tro, at hun vil bruge magten på en måde, der vil udvikle disse uddannelser i den retning, som jeg her ganske kort har talt for.

Ministeren giver udtryk for nogle forhåbninger om, at man kan skabe øget social lighed mellem mennesker gennem uddannelsen, og det er jo et socialdemokratisk hovedpunkt i den politik, som de prøver at føre. Det ville måske være muligt at formindske ulighederne lidt, hvis ulighederne blev bekæmpet også på andre områder, men dér øges de jo gennem monopoliseringen og centraliseringen. Umyndiggørelsen skrider frem, samtidig med at ministeren i bemærkningerne taler om mere demokrati i skolen. Socialdemokratiet har sat sig for at administrere kapitalismens voksende ulighed og umyndiggørelse, og den udvikling neutraliseres på ingen måde af et bredere uddannelses tilbud på 10.-12. klassetrin. Derfor skal man alligevel lave et bredere uddannelses tilbud, man skal bare ikke bilde sig ind, at man kan skabe lighed på den måde.

Jeg skal til slut gentage, at også VS mener, at der skal laves ny uddannelse for alle de 16-19-årige, men ikke helt på ministerens måde. Det er altså ikke det, at ministeren gør det, det er mere måden, som at hun gør det på, der er noget i vejen med. Så er det jo uheldigt for ministeren, at radioavisen netop i dag kan meddele, at den frie adgang til gymnasiet udsættes i 2 år. Samtidig med at ministeren altså foreslår en udvidet uddannelsesadgang for de 16-19-årige i fremtiden, indsnævrer hun de muligheder, som var lovet i dagens Danmark. Ministeren giver altså de unge en hel flok fugle oppe på taget, og medens de betaget står og kigger derop, så snupper hun — eller var det snarere finansministeren? — den ene lille fugl, som de netop troede de havde fået, ud af hånden på dem.

Brøndsted (V):

Jeg har et par ting, som jeg gerne vil have at ministeren tager med i sin besvarelse af ordførertalerne.

Det er jo godt nok at diskutere principper,

og det er da også vigtigt at få diskuteret principperne i forbindelse med netop 16-19-åriges uddannelse, men jeg synes bare, at tidspunktet er det dårligst tænkelige til at begynde at tage principbeslutninger, og det er jo det, der er lagt op til. Bl. a. vil jeg da gerne spørge, hvad der egentlig er meningen med, at vi for år tilbage nedsatte det centrale uddannelsesråd og nogle sektorråd, når det er sådan, at disse råds arbejde i nogen grad desavoueres.

Jeg har forstået det sådan, at det centrale uddannelsesråd er blevet bedt om at komme med nogle redegørelser om netop ungdomsuddannelserne. De skulle komme med nogle redegørelser og nogle modeller, og hvis jeg har opfattet hele tanken med sådanne råd rigtigt, så skulle det være baggrund for det, vi senere skulle beslutte her i folketinget, ligesom det skulle være et grundlag at debattere på. Nu opdager vi altså i stedet for, at mens disse råd sidder og arbejder med nogle planer, griber vi pludselig forstyrrende ind i dette arbejde. Jeg gad egentlig vide, hvordan de medlemmer, der sidder seriøst og alvorligt og interesseret og går op i de opgaver, der er stillet dem, føler deres situation. For det kan jo ikke just fremme deres arbejde, at vi pludselig griber forstyrrende ind og tager nogle beslutninger på tværs hen over det hele.

Jeg må også komme med den bemærkning — det er et af de mellemværender, jeg har på negativsiden med undervisningsministeren — at det er jo også det forfærdelig svage grundlag for debatten, at vi ikke har fået denne betænkning om EFG-uddannelserne. Nu er der blevet spurgt herom fra anden side, så jeg skal nøjes med at sige, at jeg synes, det er helt urimeligt, at vi ikke har dette materiale, disse erfaringer. Jeg tror for det første, at dette materiale ville være et særdeles godt grundlag at bygge en hel masse af det, der skal være den fremtidige planlægning for både de teoretiske og de praktiske uddannelser, op på, og dernæst synes jeg også, det ville være væsentligt at få fornemmelsen af, hvordan erhvervene, hvordan mestrene, hvordan virksomhederne har taget denne EFG-uddannelse, for det er jo det, der er bestemmende for, hvordan stillingen vil blive i forhold til den eksisterende mesterlære. Vil man ikke acceptere den nye