

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

I bemærkningerne til det foreliggende forslag til lov om ophævelse af Københavns universitets almanakprivilegium, fremsat af fremskridtspartiet, nævnes bl. a., at omkostningerne ved at administrere privilegiet ikke står i noget rimeligt forhold til indtægterne.

Efter hvad der er oplyst i 2. revisionsdepartements beretning om Københavns universitets formue- og legatadministration, giver administrationen af almanakprivilegiet et ganske pænt nettoprovenu, nemlig for tiden ca. 3 mill. kr.

Københavns universitet har da også bekræftet, at der er et rimeligt forhold mellem indtægter og udgifter, især ved anvendelse af klichéstempling af kalendere. Der kan således være interesse for at bevare almanakafgiften som en indtægtskilde for statskassen.

Almanakafgiften er, som det også nævnes af fremskridtspartiet, af samme karakter som en almindelig forbrugsafgift, hvor en eventuel forenkling af berigtigelsesformen kan komme på tale. Mellem undervisningsministeriet og ministeriet for skatter og afgifter har der igennem nogen tid været overvejelser i gang om overførsel af administrationen af almanakafgiften til tolddepartementet. Dette synes imidlertid ikke for tiden muligt.

En forenkling af administrationen af almanakprivilegiet på Københavns universitet, herunder afskaffelse af håndstempling, vil dog nok være påkrævet, eventuelt i forbindelse med en vis forhøjelse af afgiftssatsen.

Tolddepartementet har givet udtryk for, at man er villig til at yde universitetet vejledning med hensyn til en sådan forenkling, ligesom man har tilbudt at opkræve afgift ved import af kalendere og i det hele taget være universitetet behjælpelig. Sådanne forenklinger i berigtigelsesformen for opkrævning af almanakafgiften vil ikke alene betyde en praktisk lettelse, men også en besparelse for Københavns universitet i dets administration af afgiften.

Med disse bemærkninger mener jeg derfor, at lovforslaget bør afvises.

Søgaard (S):

Da mit partis ordfører, hr. Camre, ikke kan være til stede, skal jeg på socialdemo-

kratiets vegne tilslutte mig ministerens betragtninger med hensyn til afvisningen af fremskridtspartiets forslag.

Der er jo her tale om en meget lille forbrugsafgift, som giver et lille provenu, og det er da forståeligt, at man rejser spørgsmålet om afgiftens berettigelse, når man ser på administrationsomkostninger i forhold til provenu. Men når selve stemplingen forenkles, som det er oplyst af ministeren, ja, så er det vel også rimeligt samtidig at forhøje afgiften. Vi ser ingen årsag til, at dette ikke sker fyldest, og vi afviser derfor fremskridtspartiets forslag.

Anders Andersen (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremsætte et par bemærkninger.

Der er to muligheder i forbindelse med dette lovforslag. Den ene mulighed er at forhøje afgiften. Jeg tror nok, man må sige, at 20 øre i afgift på hver almanak, det lyder efter min opfattelse lidt latterligt. Det har for øvrigt også undervisningsministeren været inde på.

Den anden mulighed er at følge det lovforslag, der er fremsat, og jeg lægger ikke skjul på, at det tiltaler mig mere end at gå hen og forhøje afgiften. Her er vi nok ved et område, hvor det er så små beløb, man opererer med, at hvis man skal til at involvere toldvæsenet og andre i administrationen af dette apparat, så tror jeg, det er klogere, at man får ophævet en sådan afgift. Der er nok inden for vores afgiftssystemer andre mindre afgifter, der også burde ophæves, fordi de ikke betyder noget i sammenhængen, men alligevel giver en masse administration og giver en masse besvær for erhvervslivet på forskellige måder.

Der skal efter venstres vurdering væsentlige argumenter til under udvalgsbehandlingen for at få os til at forstå nødvendigheden af at fastholde denne afgift.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg må sige, at jeg var lidt ked af den hast, hvormed undervisningsministeren og den socialdemokratiske ordfører tog stilling og så hårdt afviste dette forslag.

Jeg står her med forordningen fra 1685, hvor den blev gentaget, og der står i den, at det er jo et privilegium, som Køben-