

[Christophersen.]

er nødvendigt på disse områder. Men det er ikke et metodeproblem, det er en politisk proces, det er en politisk overvejelse, der kræves. Så kan man holde nok så mange møder i nok så fornuftige og rimelige omgivelser; det er ikke det, der afgør, hvad det er for resultater, der kommer ud af det. Hvis der var enighed om, hvad der skulle gøres, og hvordan det skulle gøres, så ville dette her folketing jo fungere hundrede gange bedre, end hvis vi anbragte os på et eller andet hotel eller en kursusjendom, eller hvad det nu er, man havde forestillet sig.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Glensgård) (FP):**

Jeg beklager meget, hvis hr. Christophersen føler sig trådt over tærne — det er måske med rette.

Hr. Schlüter var inde på, at forslaget her var pop, det løser ikke problemet om indkomstpolitik. Der er ikke tale om, at dette forslag skal løse problemet om en indkomstpolitik. Der er tale om, at man skal belyse fordelene og ulemperne ved at lave et indkomstpolitisk indgreb, men det har hr. Schlüter åbenbart ikke forstået.

Hr. Schlüter diskler så op med, at det konservative folkeparti er helt klar på, at skattelættelser må være bedre end lønstigninger. Det kunne jo være en af de ting, de konservative kunne bidrage med i et sådant arbejde. Om de kan bidrage med andet, det kan vi så se til den tid.

Hr. Christophersen siger, at alle forslag i alle dets faser skal køre gennem folketinget. Det tror jeg da jeg er enig med hr. Christophersen i at de ikke skal. Hr. Christophersens og mit parti har da været med til at lave forlig, hvor folketinget ikke har været inddraget, og jeg mener da også, hr. Christophersen netop i de sidste par dage har været med til at behandle forslag, som ikke umiddelbart i alle dets faser går igennem folketinget. Jeg ser det egentlig ikke som noget negativt; jeg tror også bare, det var en fortællelse fra hr. Christophersens side.

**Auken (S):**

Hr. Glistrup hævder, at jeg ikke har læst forslaget, og henviser mig til teksten. Det kan han jo roligt gøre, for der står jo ingen-

ting, ud over at man har nævnt ordet indkomstpolitik. Derfor må man vel søge ned i bemærkningerne for at finde ud af, hvad det er, forslagsstillerne forestiller sig man skal diskutere, og dér er rigtignok 35 linjer om uændrede overenskomster for arbejderne, men ikke en stavelse — ikke en stavelse, jeg gentager det — ikke en linje om andre former for indkomst. Nu siger man: ja, man har også inviteret Grosserer-Societetet, og hvad ved jeg. Vi andre kan da ikke læse det på anden måde, når man ikke omtaler disse indkomster, end at det er det sædvanlige, at man vil have disse organisationer, som meget gerne vil diskutere, hvordan man kan holde arbejdernes lønninger nede, til også at medvirke i en sådan samtale.

Når fremskridtspartiet siger, at man vil gribe ind over for andre indkomster end de laveste lønninger, LO-lønningerne, som fastsættes direkte ved overenskomsterne, så erindrer jeg om, at da man vedtog overenskomstloven i foråret, da stemte fremskridtspartiet imod alle de følgelove, der var, da stemte man imod avancementloven osv. Man har aldrig nogen sinde fra fremskridtspartiet grebet ind, ja, end ikke påstået, at man ville gribe ind, over for andre end lønmodtagerne, og det fremgår da også ganske klart.

Jeg forstår det, hr. Hølge sagde i sit første indlæg. Jeg synes, det er forståeligt, at han med det samme kom til at tænke på kamelen, da han skulle omtale sit forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det politisk-økonomiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ophævelse af Københavns universitets almanakprivilegium [af Wamberg m. fl.].*

(Lovforslag nr. 96. Fremsat 27/11 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.