

[Kurt Hansen.]

imellem den sociale modtager, der kommer op på kommunekontoret en gang om måneden, eller hvor tit folk nu kommer, men et klassemæssigt spørgsmål; huslejeforhøjelser og sociale nedskæringer må blive nogle ting, der bliver taget op på arbejdspladserne, for det er et led i indkomstpolitikken.

Disse 3 spørgsmål mener jeg det er væsentligt at den danske arbejderklasse tager alvorligt og seriøst op som mulighed for at gendrive de indkomstpolitiske tanker, som er fremherskende i regeringen og i LO-toppen.

Ordføreren for forslagsstillerne (Glensgård) (FP):

Da klokken var 7.30 i morges, overvejede jeg at starte med at gå på talerstolen, inden ordførerne kom til, for ligesom at fortælle ordførerne, hvad det egentlig var, de skulle tale om. Jeg må desværre på nuværende tidspunkt i hvert tilfælde læse selve forslaget op. Bemærkningerne skal jeg gerne lade ordførerne selv klare — vi kan dog stille læsehjælp til rådighed, hvis det skulle være nødvendigt.

„Folketinget pålægger regeringen at indkalde til et seksdøgnsarbejds møde i februar 1976 med ikke over 40 deltagere, repræsenterende partierne og arbejdsmarkedets parter m.fl. . . .“

— og her vil jeg gerne have at specielt hr. Christophersen hører efter —

„ . . . til nærmere kortlægning af fordele og ulemper ved i foråret 1976 at vedtage indkomstpolitiske lovindgreb dækkende perioden frem til 31. december 1978.“

Det er helt givet, at ikke én af de ordførere, bortset selvfølgelig fra min egen, som har været på talerstolen i dag, har sat sig ind i, hvad det egentlig er, dette forslag beskæftiger sig med. Man har lagt det op som et popforslag, ja, man har forsøgt at gøre grin med det, og det har man da også lov til. Men økonomiministeren kommer dog så vidt, at han siger: dette er slet ikke en mulighed, nej, tværtimod, det vil gå lige i den modsatte retning, det ville netop skabe den store konfrontation mellem parterne, som vi ikke ønsker. Ja men konfrontationen mellem parterne er da allerede startet op. Fra LOs top har man sagt, man ønsker overhovedet ikke at diskutere noget som helst.

Det, vi vil med vores forslag, er at sige: lad dog disse mure, lad dog de stejle holdninger, der eksisterer hos de pågældende parter, lad dog dem ligesom smuldre lidt, og lad os sætte os ned og snakke om de problemer, vi skal beskæftige os med.

Hr. Auken var inde på, at medlemmerne i forbundene ikke ville blive inddraget i de pågældende drøftelser. Hr. Auken plejer da ellers nok at fortælle os herfra, hvis vi siger, at der er ikke tale om, at LO taler på arbejdernes vegne, at så sandelig gør de det, for der er almindeligt demokrati i LO. Ja men her er der tale om, at medlemmerne får indflydelse. De får nemlig indflydelse på at kortlægge de fordele og ulemper, der er ved at vedtage en indkomstpolitisk lovgivning. Hr. Auken har altså her ligesom sat sig op imod, hvad han ellers normalt plejer at sige om, hvad arbejdsmarkedets parter står for.

Hr. Auken siger også, at en ensidig indkomstpolitik, som vi har lagt op til her, er ikke ønskelig og er ikke gennemførlig. Vi har ikke lagt op til nogen ensidig indkomstpolitik. Vi har sagt, at vi finder selvfølgelig, at vores egne synspunkter fra forslagene nr. 237-243 af 8. september er det bedste baggrundsmateriale for en sådan konference. Men vi er da også åbne for hr. Aukens parti, såfremt der skulle være konstruktive ideer fra den side. Vi er da klar over, at vi kan ikke køre vores egen idé igennem, men det, der er tale om, er altså en kortlægning.

Jeg kan se, at jeg kommer i tidnød, men jeg må prøve at køre et par mere igennem, inden jeg går over til at bruge min næste taletid.

Hr. Christophersen forsøgte at være humoristisk. Hr. Christophersen skulle måske have haft et kursus, men lad det nu være. Der var noget med, at retsforbundet kunne få lov til at sidde og afgøre det. Jeg er da godt klar over, at hr. Christophersen ikke ønsker den særlig, skal vi sige repræsentative del af vælgerne inddraget heri, men vi har nu engang det synspunkt, at såfremt et parti er opstillingsberettiget, så skal det også være med i de forhandlinger, som vi kan føre uden for dette hus. Hr. Christophersen er måske også bekendt med, at vi har ønsket at give retsforbundet denne mulighed ved at ændre i valgloven, men det skal jeg glemme i denne omgang.

Videre var hr. Christophersen inde på