

## [Kjærulff-Schmidt.]

suspendere eller forflytte direktøren for Københavns lufthavnsvæsen under den tjenstemands sag, ministeren har ønsket rejst.

I betragtning af det meget omfattende og belastende materiale, ministeren har forlangt undersøgt under sagen, har det betydelig interesse for offentligheden at vide, hvilke argumenter der efter ministerens vurdering taler for ikke at benytte tjenstemandslovens § 19. Bestemmelsen taler om grundet mistanke om et forhold, der betager ham (tjenestemanden) den tillid, som bestridelsen af stillingen kræver, eller som i øvrigt gør det betænkeligt, at han vedblivende udfører sit hidtidige arbejde. Hvis ministeren ikke mener, at disse ord dækker de forhold, der rejser tjenstemands sag om, vil det være værdifuldt, at ministeren præciserer sit synspunkt over for offentligheden.

Minister for offentlige arbejder *Niels Mathiasens* svar (12/1 76):

Hvad angår suspensionen i 1973 af tre lufthavnfunktionærer under en tjenstlig undersøgelse mod dem kan jeg oplyse, at beslutningen herom blev truffet på grundlag af en af auditøren under ministeriet for offentlige arbejder afgivet redegørelse til ministeriet. I redegørelsen fra denne forundersøgelse, som var nødvendig på grund af vanskeligheder ved at foretage en afgrænsning af den personkreds, der måtte antages at have gjort sig skyldig i tjenstlige forseelser, indstilledes det, at de tre flyvelederbetjente så vidt muligt omgående suspenderedes i medfør af tjenstemandslovens § 19, stk. 1, samt at der snarest muligt indlededes disciplinærsag mod dem som sigtet for tjenstlige forseelser.

I betragtning af, at auditøren i sin undersøgelse konkluderede, at to af de pågældende tre flyvelederbetjente, hvis opgaver bestod i at dirigere ankommende og afgående fly på jorden, med føje kunne sigtes blandt andet for indtagelse af øl og snaps under tjenesten, og at den tredje flyvelederbetjent i strid med gældende tjenstlige bestemmelser under vagttjeneste har foretaget flyveture til udlandet, fandtes det allerede af sikkerhedsmæssige hensyn betænkeligt, at de pågældende vedblivende udførte deres hidtidige arbejde.

Beslutningen om at suspendere de pågæl-

dende lufthavnfunktionærer under den efterfølgende tjenstlige undersøgelse må ses på denne baggrund.

Spørgsmålet om suspension under den forestående tjenstlige undersøgelse mod Københavns lufthavnsvæsens direktør har været genstand for overvejelse i sammenhæng med min beslutning om iværksættelse af undersøgelsen. For så vidt der i begrundelsen til det stillede spørgsmål er efterlyst en argumentation for at undlade suspension i den nu foreliggende sag, må jeg først og fremmest præcisere, at der, i modsætning til hvad der var tilfældet ved beslutningen om suspension af flyvelederbetjentene under tjenstemands sagen mod dem, i den foreliggende sag nu iværksættes en *undersøgelse* af en række forhold. I øvrigt kan jeg oplyse, at det henset til karakteren af de forhold, der nu vil blive gjort til genstand for undersøgelse, efter min opfattelse ikke kan anses for uforvarsligt, at lufthavnsluftdirektøren fortsætter sit hidtidige arbejde, medens undersøgelsen pågår. Jeg har herved lagt vægt på, at der med vedtagelsen af den gældende tjenstemandslov i 1969 er skabt mulighed for — i modsætning til tidligere — at der i hver enkelt sag tages stilling til, om det er *forvarsligt* at lade tjenestemanden fortsætte det hidtidige arbejde (eller midlertidigt overføre ham til andet arbejde), således at suspension med deraf følgende *ulemper* undgås. Med henvisning hertil kan jeg tilføje, at det da også har været medbestemmende for min afgørelse, at ulemperne som følge af en suspension af en institutions øverste chef vil være meget betydelige.

Af *Kjærulff-Schmidt* (FP) til ministeren for offentlige arbejder (5/1 76):

„Finder ministeren ikke, at dobbeltadministrationen imellem statens luftfartsvæsen og Københavns lufthavnsvæsen har vist sig at være en så stor og unødvendig udgift for skatteyderne, at de to organisationer på ny bør sammenlægges?“

(Spm. nr. 214).

## Begrundelse.

Ifølge oplysninger i dagspressen anslår sagkyndige, at dobbeltadministrationen imellem statens luftfartsvæsen og Københavns lufthavnsvæsen nu koster skattey-