

[Socialministeren.]

ankeinstanser, dvs. den sociale ankestyrelse og domstolene, der i forbindelse hermed også må tage stilling til, om de proceduremæssige forskrifter er fulgt.

I det foreliggende tilfælde er den afgørelse, der er truffet af det lokale børne- og ungdomsværn, tiltrådt såvel af den sociale ankestyrelse som af landsretten, der således hverken af reelle eller af formelle årsager har fundet grundlag for at tilsidesætte beslutningen om det pågældende barns anbringelse uden for hjemmet.

På denne baggrund finder jeg ikke mulighed for at gribe ind i den konkrete sag, hvis endelige udfald herefter må afvente den bebudede højesteretssag. Det bemærkes i denne forbindelse, at den omstændighed, at familien i det foreliggende tilfælde har taget sig selv til rette, ikke vil kunne foregribe denne afgørelse, der må bero på en samlet vurdering af de foreliggende forhold.

Af *Wamberg* (FP) til socialministeren (5/1 76):

„Findes der i Birgitte-sagen noget aktstykke, der ikke er udleveret til forældrene eller til den af dem befuldmægtigede familieløge?“

(Spm. nr. 200).

Begrundelse.

Birgittes forældre har benyttet deres ret til — i henhold til lov om offentlighed i forvaltningen — at kræve alle Birgitte-sagens akter udleveret.

I *Ekstra Bladet* den 31. december 1975 står der: „Både socialministeriet og socialstyrelsen har fulgt sagen nøje og har indtil nu ikke fundet grund til at gribe ind, eftersom de formelle regler i forsorgens udøvelse er fulgt.“

For at kunne skrive som citeret må den pågældende journalist have talt med ansvarlige embedsmænd såvel i socialministeriet som i socialstyrelsen. Når disse embedsmænd har udtalt sig som gengivet i *Ekstra Bladet*, kan det kun skyldes, at de enten har kendskab til akter i Birgitte-sagen, der hidtil uretmæssigt er blevet hemmeligholdt, eller at de som rådgivere for ministeren i Birgitte-sagen har rådgivet ministeren mod bedre vidende.

240 Ff

Ministeren kan ikke længere — uanset hvilke informationer de implicerede embedsmænd har givet ministeren — være uvidende om, at de formelle regler i forsorgens udøvelse ikke er blevet fulgt i Birgitte-sagen.

Enhver, der følger denne sag, må nu have krav på at få et klart svar fra ministeren på, om der i denne sag holdes sagsakter skjult, eller om de embedsmænd, der er implicerede i sagen, blot fortsætter med at søge at dække over de fejl, de selv eller deres kolleger har begået, siden sagen startede.

De dokumenterede grove fejl, der er begået af de kompetente myndigheder over for Birgitte og hendes forældre, må ikke fortsat kunne benyttes til at skade Birgittes tarv.

Socialminister *Eva Gredals* svar (12/1 76):

Alt materiale i Rødovre kommunes børne- og ungdomsværns sag vedrørende Birgitte — herunder interne arbejdsnotater — er efter det for socialministeriet oplyste i overensstemmelse med forældrenes begæring udleveret til forældrenes befuldmægtigede indtil den 10. december 1975. Fra denne dato har børne- og ungdomsværnet imidlertid under henvisning til lov om offentlighed i forvaltningen § 10, stk. 1, nægtet forældrene og deres befuldmægtigede yderligere aktindsigt. Efter den nævnte bestemmelse kan aktindsigt bl. a. nægtes, hvis partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige eller private interesser.

Det tilføjes, at parterne eller deres befuldmægtigede endnu ikke har forelagt spørgsmålet om aktindsigt for socialministeriet.

Af *Voigt* (FP) til justitsministeren (5/1 76):

„Hvad agter ministeren at gøre i anledning af, at sikkerhedsseler kun bliver hængt løst på af mange bilister, og vil ministeren oplyse til TV-avisen, at oplysningen i udsendelsen den 30. december 1975 om, at 4 ud af 5 skal bruge sikkerhedsselen, er ukorrekt?“

(Spm. nr. 202).

Begrundelse.

Det fremgår af *Fyens Stiftstidende* den 2. ds., at bladet ved en optælling samme dato konstaterede, at mange bilister kørte med