

Ministeren for skatter og afgifter *Svend Jakobsens* svar (23/12 75):

Jeg har den 29. oktober 1975 besvaret et spørgsmål fra det ærede medlem om det nævnte cirkulære. Jeg oplyste da, at cirkulæret i samme uge ville gå til trykkeriet. Dette skete også, men trods stadige henvendelser til trykkeriet har trykningen desværre taget sin tid. Dette skyldes dels, at der er tale om et omfangsrigt cirkulære på 21 sider, dels at trykkeriet har været stærkt belastet med trykningen af finanslovsforslaget og andre lovforslag.

Cirkulæret er imidlertid nu godkendt i sin endelige form, og jeg regner med, at det kan foreligge færdigtrykt lige efter nytår, så udsendelsen kan begynde.

Bekendtgørelsen vedrørende jordrentebrug er under udsendelse.

I begrundelsen for spørgsmålet omtaler spørgeren nogle lempelser med tilbagevirkende kraft vedrørende bl. a. fordeling af kurstab på løsøre og fast ejendom. Hr. Aksel Pedersen hævdede under folketingsbehandlingen af forslaget om særlig indkomstskat, at der var sket en skærpelse af praksis på dette punkt, og jeg lovede at undersøge dette. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at der ikke er sket nogen skærpelse af praksis. Det har, lige siden lov om særlig indkomstskat i 1960 blev udvidet til at omfatte afhændelse af fast ejendom, været fast praksis, at der i afståelsessummen for den faste ejendom alene kan fradrages den del af kursnedslaget på sælgerpantebrevet, der forholds-mæssigt falder på den faste ejendom. Dette fremgår af det skema, der siden skatteåret 1961-62 er blevet benyttet ved opgørelsen af særlig indkomst af fast ejendom.

Denne fordeling er omtalt i det nye cirkulære.

En ny vejledning vedrørende værdiansættelse af fast ejendom ved arve- og gaveafgiftsberegning er udarbejdet og vil snarest blive udsendt.

Af *Hans Bjerregaard* (FP) til boligministeren (17/12 75):

„Vil ministeren oplyse, om der kan beregnes omkostningsbestemt leje af lejemål om beboelse i tofamiliesejendom, når der i lejekontrakten er truffet aftale om uopsigelig-

hed i 10 år, og gør det nogen forskel, hvorvidt kontrakten er opsagt eller uopsagt?“ (Spm. nr. 188).

Boligminister *Helge Nielsens* svar (5/1 76):

Reglerne om beregning af omkostningsbestemt husleje i kap. II i boligreguleringsloven er ens, hvad enten huslejberegningen vedrører lejemål om beboelse i tofamiliesejendomme eller lejemål i større udlejningsejendomme.

Om en udlejer kan opkræve den omkostningsbestemte husleje i et beboelseslejemål, som ifølge lejeaftalen er gjort uopsigeligt i 10 år, vil bero på, om lejeaftalen indeholder bestemmelser om forbehold for lejestigninger inden for uopsigelighedsperioden. Såfremt dette er tilfældet, vil udlejerens kunne opkræve huslejestigninger i uopsigelighedsperioden, også uanset om lejeaftalen er opsagt til periodens udløb.

Tager lejeaftalen derimod ikke forbehold for lejestigninger inden for uopsigelighedsperioden, har udlejerens ikke mulighed for lejestigninger, før uopsigelighedsperioden er udløbet, og det vil også her være uden betydning, om lejeaftalen er opsagt eller uopsagt.

Af *Gert Petersen* (SF) til justitsministeren (17/12 75):

„I anledning af fremkomne oplysninger om dagsbefalingen til uropatruljen i København ønskes oplyst, hvad der forstås ved yderliggående fraktioner og disses bevægelser og aktioner, endvidere om uropatruljen opbygger et kartotek herover, og om ministeren finder det rimeligt, at uropatruljens instruks er udformet således, at den kan opfattes som en generel ordre til udspionering af borgere.“

(Spm. nr. 189).

Begrundelse.

I dagbladet *Politikeren* den 16. december 1975 er det oplyst, at uropatruljen i København i 1969 modtog en stadig gældende dagsbefaling (instruks), hvori følgende sætning forekommer: „Endvidere er det patruljens opgave at være opmærksom på yderliggående fraktioners bevægelser og aktioner og at indgive melding herom.“