

[Justitsministeren.]

hed stående midler vil sørge for, at finder der ulovlig efterretningsvirksomhed sted, vil en sådan blive stoppet, så hurtigt det overhovedet kan lade sig gøre, og der vil blive truffet de nødvendige foranstaltninger.

Jeg har ingen muligheder for at forhindre nogen som helst, heller ikke hr. Ib Nørnlund, i at kombinere, men det vil være absolut urigtigt af mig i nogen situation at give mig af med at antyde noget som helst om, hvilke tjenester eller hvilke personer der har været med i det arbejde, som i sin tid blev fundet ulovligt.

Jeg må måske lige i den forbindelse gøre opmærksom på, at det også ville være højst ejendommeligt, hvis man, selv om man havde kendskab til personer, skulle til at lægge det for dagen, når sagen sluttede, som den gjorde. Jeg tager det bare med, for når hr. Ib Nørnlund nu spiller på menneskelig situation, må det da også med ind i billedet.

Jeg vil ikke finde det rimeligt, at nogen får adgang til disse akter, heller ikke hr. Alfred Jensen. Det er en sag, der er lagt til side, og jeg finder det i enhver henseende bedst, at den er det.

#### **Ib Nørnlund (DKP):**

Ministeren kan ikke med megen ret sige, at denne sag er afklaret, samtidig med at han endog nægter offeret for den pågældende handling adgang til simpelt hen at gøre sig bekendt med, hvad der er sket, og end mindre er sagen afklaret over for offentligheden. Det, man skal gøre sig klart, er, at der også er tale om et system, hvorved man opsnapper visse oplysninger, ifølge redaktør Bidstrups artikel om et bestemt møde, men så bruger sit kendskab dertil til at referere, hvad der foregik på det møde, aldeles forkert. Det er metoder, som offentligheden har krav på at få at vide er blevet anvendt.

Men sluttelig: årsagen til den uvilje, ministeren har mod at søge afklaring i denne sag, kan man måske søge deri, at der er utilstrækkeligheder i det efterretningsvæsen, han råder over. Jeg bemærkede i hvert fald, at en efterretningschef forleden dag i fjernsynet på spørgsmålet om, hvorvidt CIA var her i landet, klart og fast svarede med et nej. Hvis det er den slags efterretningsvæsen, ministeren bygger på, er han ilde faren. Hvis den pågældende efterretningschef var

oprigtig i det, han svarede dér, mener ministeren så ikke, det ville være passende at fratage ham sit kørekort som efterretningschef på grund af manglende Sherlock Holmes'ske egenskaber? Og hvis han var uoprigtig, nå ja, det er vel ikke noget at samle på at have uoprigtige efterretningschefer.

#### **Justitsministeren (Orla Møller):**

Det forekommer mig, at vi kommer temmelig langt væk fra emnet, når vi skal til at diskutere, om en pågældende person i en bestemt udsendelse har udtrykt sig på den ene eller den anden måde. Jeg har tilfældigvis set hele udsendelsen og ved også noget om, at der var visse korrektioner hele vejen igennem, hvad der nødvendigvis må være.

Så vil jeg gerne sige om det system, som hr. Ib Nørnlund taler om, at der er ingen tvivl om — det var der heller ikke i mit første svar — at et system med metoder af den karakter er ulovligt her i landet. Derfor kan jeg også meget vel deltage i en moralsk forargelse over, at noget sådant kunne finde sted. Men det, der er det afgørende, er, at det, som kan siges om sager, der vedrører efterretningsvæsenet, i mange tilfælde er af begrænset karakter, og når hr. Ib Nørnlund nu gerne vil have ærligheden frem, skal jeg prøve på at demonstrere det ved at sige, at dette er altså den reelle baggrund for, at der ikke er oplyst mere, end der er oplyst i denne sag. Jeg mener i øvrigt også, at det er tilfredsstillende.

#### **Gert Petersen (SF):**

Jeg kan give ministeren ret i, at der i svaret på det spørgsmål, jeg stillede, ikke var anført navn på nogen udenlandsk efterretningstjeneste, og man må vel sige, at svaret faktisk gik helt uden om det problem, om man ville oplyse, om en udenlandsk efterretningstjeneste har været involveret.

Jeg vil godt understrege, at jeg ikke er ude på nogen som helst heksejagt efter personer, og jeg er ikke spor interesseret i personnavne med hensyn til noget, som er sket for så mange år siden. Men jeg forstår ikke rigtig diskretionen i et spørgsmål om, hvorvidt en udenlandsk efterretningstjeneste var involveret. Vi har haft offentlige retssager mod danske grupper i forbindelse med hele Kejsergadehistorien, mod Politisk Revy og Information, og hvad ved jeg. Vi har haft