

[Poul Dam.]

Udvalget til valgs prøvelse har behandlet sagen, og herefter kan jeg på et enigt udvalgs vegne afgive følgende:

Indstilling.

Grosserer Frede Tandrup Jensen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med i dag den 14. januar 1976.

Hermed sluttede forhandlingen.

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 95 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:
Spørgsmål til ministrene.

Af *Maisted* (FP) til statsministeren:

„Vil statsministeren indskærpe sine fagministre, at de i behandlingen af spørgsmål fra folketingsmedlemmer sikrer sig, at de afgivne svar er udtømmende og korrekte?“
(Spm. nr. 122).

Skriftlig begrundelse.

Jeg har grund til at frygte, at spørgsmål ofte får en overfladisk behandling. Justitsministeren indhentede i forbindelse med to spørgsmål fra mig af 21. maj og 18. juni udtalelser fra indenrigsministeriet og Amtsrådsforeningen.

Udtalelserne bygger på direkte fejlagtige oplysninger. F.eks. anføres det, at jeg var medlem af Vestsjællands amtsråd den 19. marts 1974, hvilket jeg ikke var. Derfor kan man med rette stille spørgsmålstegn ved sagernes saglige og grundige behandling.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Spørgsmålet fra hr. Maisted lyder jo, om statsministeren vil indskærpe sine fagministre, at de i behandlingen af spørgsmål fra folketingsmedlemmer sikrer sig, at de afgivne svar er udtømmende og korrekte. Mit svar kunne blive meget kort. Jeg vil ikke efterkomme hr. Maistedes ønske, og det vil sige, at svaret er nej.

Men jeg må nok begrunde det lidt mere. Det er nemlig en selvfølge, at spørgsmål fra folketingsmedlemmer til ministrene skal besvares korrekt og så vidt muligt udtømmende. Den begrundelse, hr. Maisted har

givet for sit spørgsmål, kan heller ikke give anledning til tvivl om, at denne pligt efterlevs og er efterlevet også i den konkrete sag.

Den fejlagtige bemærkning om, at hr. Maisted var medlem af Vestsjællands amtsråd den 19. marts 1974, er jo ikke fremsat i folketinget, men er fremkommet i en udtalelse fra Amtsrådsforeningen som led i en brevveksling mellem hr. Maisted og justitsministeren, og den har ikke synderlig betydning for selve sagen. Denne fejl er i øvrigt forståelig, for sagen er jo den, at den 19. marts 1974 var hr. Maisted i hvert fald valgt som medlem af amtsrådet, men ganske vist først med virkning fra den 1. april.

For en fuldstændigheds skyld skal jeg tilføje, at der ikke i almindelighed kan påhvile ministrene nogen pligt til at undersøge rigtigheden af de faktiske oplysninger, som de modtager ude fra kommunerne eller amtsrådene.

Maisted (FP):

Til statsministeren må jeg jo sige, at det i hvert fald er rart, at vi her kan konstatere, at der var en fejl i besvarelsen, i hvert tilfælde i grundlaget, som gav anledning til svaret. Dette er jo ikke taget op for at gå ind i en polemik imod statsministeren, det er blot en venlig henstilling og en oplysning til offentligheden om, at man altså må forvente, at de svar, der afgives, kan bygge på urigtige oplysninger. I denne sag ville det have været meget nemt for indenrigsministeren at konstatere, at de svar, ministeren havde fået fra Amtsrådsforeningen, var ukorrekte, og det giver selvfølgelig én betænkelighed med hensyn til, om det også gælder for andre afgivne besvarelser, at der gives svar på grundlag af urigtige oplysninger. Det er derfor, jeg har bedt statsministeren om at indskærpe sine fagministre at undersøge grundlaget for de besvarelser, der afgives, og jeg kan forstå på statsministeren, at det er en selvfølge, at man fremover vil checke den slags ting.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg må sige til hr. Maisted, at der er ikke nogen fejl i grundlaget. Det svar, som er givet i den givne situation af ministeren, er afgivet ganske uden hensyn til den bemærkning, som er denne sag uvedkommende, og derfor vil jeg fastholde, at der er givet fuldt