

[Stetter.]

lerne og erkende, at problemstillingen er højst nærværende. Jeg tænker naturligvis på de stadig stigende offentlige vurderinger. Man kan få kuldegysninger ved efterretningen om, hvor meget kyndige folk mener at disse vurderinger vil stige ved den 16. almindelige vurdering. Det betyder jo, at der bliver tale om udgifter til formueskat og udgifter til stærkt stigende ejendoms-skatter, og i de situationer, hvor man ikke har nogen indtægter, kan man risikere, at det får til følge, at de pågældende ikke kan klare disse udgifter. Her læser jeg kommunisternes forslag således, at man vil sige til de pågældende jordejere: ja men I kan klare disse vanskeligheder ved, at staten overtager værdistigningen på jeres ejendomme, så skal I ikke betale hverken afgifter eller formueskat eller noget andet tilsvarende.

Det konservative folkeparti har en anden løsning på problemet. Vi siger, at vi ønsker at afskaffe formueskatten, som efter vor mening er en asocial beskatning — vi kan ikke komme nærmere ind på dette i denne forbindelse. Vi ønsker at lægge loft over ejendomsbeskatningen. Vi mener, det er rimeligt, at dette princip gennemføres, men vi har ikke fået tilslutning til det hidtil. Og vi mener simpelt hen, det bliver nødvendigt at se på virkningerne af den 16. almindelige vurdering, enten ved at man udskyder denne vurdering, eller ved at man i hvert fald prøver på at finde et andet vurderingsgrundlag.

SF's forslag om inddragning af værdistigninger på jord er derimod et nyt forslag med et gammelkendt indhold, nemlig et forslag om gennemførelse af grundstigningsskyld. Jeg har to bemærkninger til dette forslag. For det første viste alle erfaringerne ved administrationen af grundstigningsskylden, at afgiften automatisk væltede over på købsprisen og på køberen. Sådan må det også logisk gå, da jord som bekendt er en mangelvare. Man gør ikke en mangelvare billigere ved at lægge en afgift på prisen.

For det andet ønsker forslagsstillerne at henlægge provenuet af denne afgift til en fond til erhvervelse af byggejord. Jeg er på dette punkt enig med ministeren. Det vil blive enorme summer, som vil blive opsamlet i denne fond, og dette er jo et klassisk socialistisk forsøg på at umyndiggøre de

enkelte borgere. Alle skal for fremtiden henvende sig til denne fonds ledelse, hvad enten den nu skal ledes af politikere eller af embedsmænd, for at få rådighed over jord. Det fremgår ikke af forslaget, men det ligger i sagens natur, at jorden så kun kan lejes. SF vil ændre den gældende jordpolitik til en nationalisering af al dansk jord set på længere sigt. Såfremt forslaget gennemføres, vil det ikke længere være muligt at opretholde det nuværende privat-økonomiske system, og det er netop også et mål, forslagsstillerne stræber imod.

Vi vil ikke medvirke til at ophæve den private ejendomsret til jord. Det er ikke nogen overraskelse for os, at socialistisk folkeparti fremsætter dette forslag, men det kan heller ikke være overraskende for SF, at den konservative gruppe vil kæmpe imod gennemførelsen af dette forslag.

Ministeren sagde i sin tale, at regeringen afviser forslagene, men ministeren vil være med til at medvirke ved afklaring af problemerne. Hr. Grünbaum derimod sagde, at ministeren jo ikke afviste princippet i disse forslag, men ministeren ville blot ikke tage forslagene i den form, som forslagene havde. Den socialdemokratiske ordfører afviste med andre ord ikke dette princip. Så vidt jeg hørte, sagde ordføreren endda, at kommunisternes forslag var et meget moderat forslag. Det er egentlig en ganske interessant udvikling i den socialdemokratiske jordpolitik, og jeg vil da gerne høre, om ministeren kan bekræfte, at regeringen ikke afviser dette princip.

Jeg skal vente med at drage nogle konklusioner, til jeg har fået ministerens svar på dette spørgsmål.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det af kommunisterne fremsatte forslag indebærer som allerede sagt en inddragelse af værdistigningen såvel på ejendommen som på jorden. Lad mig straks sige, at ejendomsværdien eller forskelsværdien, om man vil, jo helt er afhængig af omkostningerne ved nybyggeri. Den bliver aldrig højere, end det koster at bygge tilsvarende nyt. Derfor kan den straks unddrages, idet den altid vil være inflationsskabt, det kan sådan set ikke være en reel kapitaldannelse.

Derimod er det da rigtigt, at der på jord kan være en reel kapitaldannelse, som jeg