

[Grünbaum.]

det kommunistiske forslag, at man vil blive nødt til at tage den del ud af den anden beskatning, som rammes af den offentlige prioritet. Det skal man også være opmærksom på.

I virkeligheden skulle man sige: der er ikke nogen patentløsning på dette spørgsmål; det er noget, vi alle sammen interesserer os for — vi gør det også inden for mit parti i allerhøjeste grad, de radikale har interesseret sig for det i mange år og andre også — og vi burde kunne tage en saglig debat. Det er ikke et spørgsmål om socialisme eller ikke-socialisme, vi diskuterer, det er et spørgsmål om, hvorledes vi på den mest hensigtsmæssige måde får inddraget disse samfundsskabte værdier, og jeg ville da tro uden videre, at mange inden for de borgerlige partier, hvis de tænkte denne sag efter en gang til, og også inden for mit eget parti, ville sige: ja men det kan da godt være, at den metode her med en prioritet lagt ind og så en vis forrentning af den, hvis man så ophæver kapitalvindingsskatten f. eks. og lemper lidt på andre punkter, måske er at foretrække fremfor den kapitalvindingsskat, vi har i øjeblikket. Nu har vi jo lige haft en diskussion om kapitalvindingsskat. Jeg rejser bare spørgsmålet, fordi jeg synes, det er rimeligt at trække denne diskussion væk fra det niveau, eller hvad man vil kalde det for, hvor man diskuterer det, som om klasserne her står skarpt over for hinanden. Det gør de i virkeligheden ikke. Der er et stort flertal i dette folketing, som mener, at de samfundsskabte værdier på en eller anden måde skal inddrages til samfundet — det er jeg overbevist om der er — og det er så et spørgsmål om: hvordan gør vi det bedst, hvordan gør vi det mest hensigtsmæssigt? Jeg synes i hvert fald, at de to forslag, både kommunisternes og SF's, fortjener at gå ind i udvalgsarbejdet, hvor vi vil være med til en saglig drøftelse af de principper, der ligger i dem. Vi kan ikke tage forslagene, sådan som de er fremsat her, i den form, hvori de er fremsat, men vi er parate til at gå ind i en drøftelse af dem.

Aksel Pedersen (V):

Skatte- og afgiftsministeren har jo gennemgået teknikken i de to lovforslag, og vi

kan lige så godt konstatere, at det er en statsovertagelse af jorden, det er altså det, vi kalder fuld grundskyld, man løber ind i, når det har fået lov at køre over en årrække.

Det kommunistiske forslag nr. 70 siger, at ejendomsværdistigningerne skal ses i forhold til den gennemsnitlige prisstigning i samfundet. For mig at se er det en sammenligning mellem Rundetårn og et tordenskrald. Hvad siger gennemsnittet af prisstigningen i samfundet, hvad har det med ejendomsprisstigningerne at gøre? Stigningerne i arbejds løn f. eks. kan jo akkurat lige så godt være det grundlag, man kunne vurdere ejendomsstigningerne efter. I forhold til landbruget må det i høj grad også blive et spørgsmål om: hvad er produktionsprisen? Det har også noget at gøre med ejendomsstigningerne.

Vel, der har været stor interesse i at bygge boliger i dette land. Ønsker man at dæmpe denne tendens? Det vil dette her også blive en årsag til. Der vil blive et andet syn på at bygge egen bolig, og det har dog trods alt være til glæde for mange og givet bedre plads til alle, at der har været en interesse i at bygge egen bolig.

Ser man på de sidste landbrugstællinger, så er der vel heller ingen ting, der tyder på, at den part af landmandens aflønning, man nu rammer, er fremmede for den fremtidige landbrugsproduktion. At sætte landmændene til at være statsforpagtere, hvad der jo er realiteten, vil sikkert kunne udløse modkrav fra landbrugets side. Det er da givet, at et krav om kortere arbejdstid er noget af det, der vil følge efter, og der vil også komme et krav om en bedre aflønning af den arbejdstid, man lægger, fordi kapitalinteressen som sådan forsvinder fra landmandens aflønningsområde.

Forslagsstillerne skulle læse bilag 28 til skatte- og afgiftsudvalget og se, hvorledes man beskatter landbruget i de lande, som vi samarbejder med inden for EF. Man vil da finde ud af, at det ikke er yderligere skatter, der tiltrænges for at få konkurrencevilkårene forbedret her i landet.

Det af hr. Knud Jespersen m. fl. fremsatte forslag lægger fremtidige prioriteter på fast ejendom forrentet med Nationalbankens diskonto.

Det af hr. Ømann m. fl. fremsatte forslag