

[Ministeren for skatter og afgifter.]

til det offentlige, som skal tinglyses på ejendommen som en prioritet. Afgiften beregnes som forskellen mellem på den ene side den offentlige vurdering ved 15. almindelige vurdering og på den anden side vurderinger eller købesummer med et fradrag svarende til den almindelige prisstigning. Det fremsatte forslag er fuldstændig identisk med det forslag, som medlemmer af det kommunistiske parti stillede i sidste folketingssamling.

Jeg kan derfor henvise til mine bemærkninger sidste år, hvor jeg gav tilslutning til de formål, der lå bag forslaget, men ikke fandt forslaget egnet til løsningen af disse problemer.

Jeg gjorde sidste år opmærksom på forskellige punkter, hvor forslaget var uklart, men forslagsstillerne har ikke benyttet den forløbne tid til på et eneste punkt at fjerne de uklarheder, jeg fremhævede. Der mangler således stadig bestemmelser om, hvorledes de prioriteter, der skal tinglyses, skal stilles i prioritetsordenen. Der er uklarheder om afgiftens beregning. Jeg nikker genkendende til sætningen i bemærkningerne om, at der ved ændringsforslag til anden eller tredje behandling vil blive fastsat regler for opgørelsen af kapitalgevinster og indbetaling af ydelser, og jeg savner stadig en redegørelse fra forslagsstillerne om forslagets virkninger for de nuværende ejendomsskatter og for kapitalvindingsskatten. I det hele taget består der efter det foreliggende forslag stadig den samme usikkerhed med hensyn til en række ting, der er centrale for at vurdere forslaget.

Det af hr. Ømann m. fl. fremsatte forslag går kort fortalt ud på at genindføre grundstigningsskyld til staten fra den 1. april 1977, dvs. fra tidspunktet for den 16. almindelige vurdering.

Forslaget afviger dog på væsentlige punkter fra den grundstigningsskyld, som vi havde indtil 1965. De vigtigste forskelligheder er, at værdistigningen skal tinglyses på ejendommen, at grundstigningsskylden skal svare til markedsrenten, samt at man ikke behøver at betale grundstigningsskylden, men kan lade den tinglyse på ejendommen.

Den vigtigste forskel mellem det af SF fremsatte forslag og kommunisternes forslag nr. 70 er, at SF's forslag kun omfatter jordværdistigninger, og at det først skal have

virkning for værdistigninger efter 16. alm. vurdering pr. 1. april 1977.

Også reglen om ubegrænset henstand med betalingen af renten af værdistigningen er særlig for SF's forslag.

Forslagsstillerne har i bemærkningerne redegjort for formålet med forslaget, og disse formål er jeg i vidt omfang enig i at ønske fremmet. Jeg er således enig i, at det er ønskeligt at bremse spekulationen i jordværdistigninger og at frigøre lånekapital til produktive investeringer. I denne forbindelse vil jeg godt pege på den begrænsning i tillægsbelåningen, som for nylig er aftalt med realkreditrådet. Jeg ser også gerne, som forslagsstillerne gør det, at generationsskiftet lettes.

Det foreliggende forslag kan jeg imidlertid ikke tiltræde, det er efter min mening belastet med alvorlige fejl og uklarheder, og det vil efter min vurdering have langt mere indgribende virkninger end anført af forslagsstillerne og vil volde betydelige administrative vanskeligheder.

Blandt de uklarheder, som jeg omtalte, kan nævnes, at det ikke klart fremgår af forslaget, om det er ejendomsværdien eller grundværdien ved 16. almindelige vurdering og senere vurderinger, der danner udgangspunkt for afgiftsberegningen. Da der er tale om jordværdier, skulle man tro, at der tænkes på grundværdiansættelsen, men i bemærkningerne til § 1 tales om en afgift på en ejendomsværdi. Som bekendt omfatter ejendomsværdien imidlertid hele ejendommen inklusive bygninger m. v.

Jeg savner i forslaget oplysninger om den foreslåede afgifts konsekvenser for frigørelsesafgiften og særlig indkomstskat. Den værdistigning, der opstår, når jord inddrages i byzone, er jo belagt med frigørelsesafgift. Er det forslagsstillerne hensigt, at den yderligere skal belægges med grundstigningsskyld?

Forslaget om, at værdistigningerne skal forrentes med markedsrenten, vil betyde en alvorlig byrde for grundejerne. Det er oplagt, at en betydelig del af dem, først og fremmest de økonomisk svagest stillede ejere, vil være ude af stand til at betale den halvårslige grundstigningsskyld. Med en markedsrente som den nuværende vil der ikke gå mange år, før hovedparten af ejendommen tilhører det offentlige og de hidti-