

[Wilhelm.]

om, hvordan den skal reguleres, at man har udførlige aktuarberegninger for, hvor meget den er værd, netop fordi den er indeksreguleret? At disse beregninger ikke bare er ud i den blå duft, men har en reel betydning, eftersom de anvendes, når man begrundet og udformer forskels aflønningen på tjenestemandsansatte og overenskomstansatte hos det offentlige? At der altså er tale om et ganske almindeligt lønkampresultat, som selvfølgelig har med lønarbejde at gøre? Hr. Tanges påstand om, at pensionsordninger for de offentligt ansatte skulle være arbejdsfri indtægter, er i mine øjne lige så meningsløs og lige så misvisende, som hvis han ville kalde den dyrtidsregulering, som lønarbejdere i øvrigt har tilkæmpet sig ved lønkampe, for en arbejdsfri indtægt.

I øvrigt til sidst til oplysning for hr. Tange, det er måske noget, der ikke er så velkendt i hans nærmeste omgangskreds: de allerfleste mennesker betaler dog skat, og ikke bare særlig indkomstskat, men rigtig indkomstskat både af deres pensionsordninger og af deres dyrtidsregulering.

Ove Jensen (FP):

Skatte- og afgiftsministeren nævnte i sit første indlæg, at det var et postulat, at forslaget vil reducere arbejdsløsheden.

Det er i hvert fald en kendsgerning, at landmænd under 35 år har en produktion, der er $2\frac{1}{2}$ gange så stor som de ældre landmænd. Det er ikke noget postulat. Det er også en kendsgerning, at hvis produktionen bliver forøget $2\frac{1}{2}$ gang, så skaber det en masse beskæftigelse, ikke alene i landbruget, men i alle disse følgevirkninger, der er til landbruget, slagterier, konservesfabrikker osv., og mange andre steder.

Der er kommet materiale fra forskellige kredse inden for landbruget, bl. a. landboudommen, hvor man har regnet ud, at man sandsynligvis kunne forøge værdien af den danske landbrugseksport med op til 2 mia. kr., hvis man kunne få disse unge mennesker til at overtage gårdene. Det er heller ikke noget postulat. Derfor vil der sandsynligvis overhovedet ikke blive tale om noget nettoprovenutab ved at ophæve loven.

Hr. Ømann var inde på, at forslaget nok var fremsat for at genere forligspartierne, at det var et rent taktisk forslag.

Det er ikke korrekt. Forslaget er fremsat med den hensigt at afskaffe noget af den store arbejdsløshed, vi har, og få en bedre valutaindtjening.

Hr. Arne Bjerregaard var inde på, om vi var villige til at drøfte forskellige lempelser i denne lovgivning. Naturligvis er vi det. Det har vi netop bevist ved alle de ændringsforslag, vi stillede til SV-forliget i foråret.

Med hensyn til hr. Knud Jespersen, som ikke kunne forstå udregningen på side 2 i bemærkningerne, så kan jeg kun opfordre hr. Knud Jespersen til at læse disse bemærkninger igennem en gang mere. Det er helt rigtigt, som det er blevet sagt, at en lavere jordskat giver højere jordpriser og dermed en højere kapitalvinding. Vi har regnet her med en nedsættelse af jordskatterne på 20.000 kr., det vil give en højere kapitalvinding på 180.000 kr., som af de forskellige ligningsmyndigheder let kan forhøjes til 260.000 kr., fordi der, som det helt rigtigt står, regnes med for høje pantebrevskurser, og fordi man i nogle tilfælde forhøjer salgsprisen ved slægtshandler, ligesom der kan være andre forhold, der gør sig gældende. Og 75 pct. af de 260.000 kr., det er jo, som hr. Knud Jespersen også sikkert selv kan regne ud, 195.000 kr., som der står i bemærkningerne.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal ikke komme med mange bemærkninger til fru Kirsten Jacobsens indlæg på forslagsstillernes vegne, men jeg ønsker dog lige at sige, at med et moderne ikke-socialistisk vælfærdssamfund havde fru Kirsten Jacobsens betragtninger ikke meget at gøre; derimod passede de vel meget godt med et samfund som det, man havde i Storbritannien for femkvart århundrede siden. Det var et u hæmmet, utilsløret forsvar for, at den stærke skal have lov til at udnytte de svage. Jeg føler trang til at understrege, at et sådant samfund forhåbentlig ikke nogen sinde igen får en chance i Danmark.

Når jeg har bedt om ordet, så er det ikke så meget for at komme med disse betragtninger, som jeg håber det ikke kan overraske mange at jeg kan fremsætte på den radikale gruppes vegne, men det var derimod for at stille et spørgsmål til ministeren. Ministeren sagde, hvis jeg ikke har opfattet det forkert: der vil på anden måde blive lej-