

[Ømann.]

mill. kr., og det er jo ingenting i den store skattesammenhæng og slet ingenting i forhold til de værdier, der indhøstes i form af arbejdsfri indkomster. Så siger man: ja men vi går så ind for at beskatte arbejdsfri indkomster, i særdeleshed de meget slemme fortjenester. Det er figenbladet. Der er intet provenu af det her. Der er en angst for at tage stilling til det store økonomiske spørgsmål, som i og for sig de to næste forslag, der skal behandles her, rejser, og det kan ikke nytte noget, man i længden lukker øjnene for disse fundamentale økonomiske spørgsmål, hvis vi skal bygge et moderne industrisamfund op.

Jeg har tidligere haft et tilbud til venstre, som hele tiden siger, at det er forkert at lægge skat på produktionsafhændelser, når man ikke gør det på andre ejendomme. Så har jeg sagt til dem: ja men herregud, vi kan lempe skatten ved afhændelse af produktionsejendomme, herunder landbrugs-ejendomme, hvis I til gengæld vil være med til den retfærdighedshandling, det er at inddrage de arbejdsfri gevinster på ejendomme i det hele taget. Men det vil man ikke, det tør man ikke, selv om man kender spørgsmålets overordnede økonomiske karakter.

Jeg kan da selvfølgelig ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse, det er ganske klart, men jeg synes alligevel, at det giver anledning til at skille fårene fra bukkene i dette spørgsmål: hvem vil, at de arbejdsfri indkomster skal være skattefri, og hvem vil, at de skal inddrages til det samfund, som de rettelig tilhører?

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig straks sige, at vi fra kristeligt folkepartis side er positivt indstillet over for lovforslagets intentioner, idet vi noterer, at den nuværende lov har uheldige virkninger for de almindelige ejendomshandler i almindelighed, og i særdeleshed da for generationsskiftet.

Det er med til at nedsætte produktionen, og vi må jo også notere i dette land, at inden for landbruget er bl. a. den animalske produktion gået ned de sidste år. Hvorfor det? Selvfølgelig fordi, eller i hvert fald en medvirkende årsag er, at generationsskiftet ikke finder sted i normalt omfang. Det er da

klart, at jo ældre man bliver, jo vanskeligere kan man opretholde en stor produktion, men går over til den almindelige vegetabiliske produktion, fordi den er lettere, og de byrder, man har, når man bliver ældre, på ejendommen, gør det muligt, at man kan leve af en vegetabilisk produktion.

Så kan ministeren jo påstå, så længe han vil, at det ikke har indflydelse på beskæftigelsen, men enhver produktion i dette land har, når den går nedad, indflydelse på beskæftigelsen. Når produktionen går ned, går beskæftigelsen selvfølgelig også ned. Jo større animalsk produktion vi har i dette land, jo større beskæftigelse har vi, og jo større valutaintjening får vi. Altså må man sige, at loven som sådan vil have en uheldig indvirkning såvel på arbejdssituationen som på vores valutariske indtjening. Det har man jo fra mangfoldige sider i denne sal også noteret sig, også fra venstre, som har indgået et forlig med socialdemokratiet netop om loven om særlig indkomstskat. Og det skal da indrømmes dem, at dette forlig, de fik sidste år, denne lov, man derved fik gennemført, er bedre end det, vi havde før.

Det, man stadig væk gør med kapitalvindingsskatten, i alt fald inden for visse områder, er at beskutte inflationen og ikke den reelle kapitaldannelse. Og jeg må her notere, at der er sammenhæng mellem den almindelige særlige indkomstskat og så det, vi kalder frigørelsesafgiften. Her er kapitaldannelse, som jeg har sagt mangfoldige gange, men det ønsker man ikke at røre ved. Det kan måske være et andet klientel, man her rører ved, for her er det 40 pct. af de første 200.000 kr. og 60 pct. af de sidste, medens man beskatter den almindelige inflationsgevinst ude omkring i landdistrikterne og mangfoldige andre steder med 75 pct. Det, der sådan set ville være rimeligt, var, at man udvidede frigørelsesafgiften og fjernede den særlige indkomstskat, sådan at vi beskatter de reelle kapitalstigninger i samfundet.

Dette med de arbejdsfri indkomster kan man jo altid diskutere. Hvad er arbejdsfri indkomst? Er det arbejdsfri indkomst, at en ejendom stiger, fordi inflationen stiger? Det er simpelt hen bare en almindelig ajourføring af det, man i sin tid gav for ejendommen, hverken mere eller mindre. Så kan man selvfølgelig komme med al den snak