

[Støtter.]

vative gruppe, at det er hensigtsmæssigt, at dette forslag genfremsættes.

Loven har nogle urimelige og uretfærdige virkninger, som er til skade for det samlede erhvervsliv og dermed for samfundet og for de mange arbejdsløse. Loven virker simpelt hen ofte som en skat på inflation.

Jeg gør igen opmærksom på, at tilsigtede kapitalgevinster eller, om man vil, rene spekulationsgevinster beskattes som almindelig indkomst. Jeg gør også opmærksom på, at udskudt skat, fremkommet på grund af foretagne afskrivninger og henlæggelser, forfalder til betaling ved salg, likvidation eller overdragelse.

Enhver, der kender til disse spørgsmål i praksis, ved, at samfundet i forvejen beskattes så hårdt med skatter og afgifter, at mange virksomheder og bedrifter ikke kan overleve. Oven i dette har vi så denne kapitalvindingsskat, der medfører, at landmænd, at håndværkere, at forretningsfolk, som af den ene eller den anden grund må afvikle eller afhænde deres virksomhed, skal betale store beløb til det offentlige. Der bliver ikke meget tilbage til at skabe nye arbejdspladser for. Ministeren må forstå, at dette her er et rent praktisk spørgsmål. Hvis en forretningsmand skal afhænde sin virksomhed af den ene eller den anden grund, så bliver der ikke meget tilbage til, at den samme forretningsmand kan skabe nye arbejdspladser.

For de ældre, ja, der bliver jo ofte ikke så meget tilbage, at de pågældende efter måske et langt livs slid kan få til udbetaling selv på et lille parcelhus. Men det betyder jo også, at de pågældende landmænd ofte må blive på deres bedrifter langt ud over det tidspunkt, som er rimeligt.

Jeg ønsker ikke, at fortjeneste ved salg af privat ejendom skal inddrages under denne beskatning, men det virker direkte tragikomisk og aldeles fornuftstridigt, at man brandskatter fortjeneste ved salg af fast ejendom, når det drejer sig om erhvervs-ejendomme, men når der er tale om privatejendomme, så fritager man minsandten for denne beskatning. Det er og bliver en erhvervsuvenlig lov, denne her.

Vi har tidligere påpeget, at særlig beskatning af fortjeneste ved salg af aktier virker urimelig. Vi havde for nogle år siden en be-

skatningsprocent på 20; den blev forhøjet til 30, til 40, og nu er den for 1973 altså oppe på 50 pct. Det er en hård og aldeles usmidig formuestigningsafgift. Her er tale om, at værdistigningen ofte er begrundet i inflationen.

Vi førte dette synspunkt frem under septemberforliget, da det konservative folkeparti var med, og jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan det går med at få fremsat forslag om en lempelse i beskatning af fortjeneste ved salg af aktier.

Vi er klar over, at det ikke er muligt i dag at skaffe flertal for ophævelse af denne urimelige lovgivning, men vi håber, det er muligt at afbøde de værste virkninger af den ved forskellige lempelser.

**Ømann (SF):**

Dette forslag er vel først og fremmest genfremsat for at genere forligspartierne omkring den sidste ændring af lov om særlig indkomstskat, genere de konservative, genere partiet venstre og genere også socialdemokraterne, som jo har et højst tvetydigt standpunkt til beskatning af de arbejdsfri indkomster. Derfor fortjener det i og for sig ikke nogen alvorlig debat; det er et rent taktisk forslag.

Men jeg synes dog alligevel, det skal markeres, at fremskridtpartiet gør sig til talsmand for, at den lille flig af beskatning vi har tilbage på en lille del af de arbejdsfri indkomster, skal afskaffes. Det er jo interessant, set i forhold til det billede, som fremskridtpartiet gerne vil tegne af sig selv som et arbejderparti.

Det er et stort økonomisk problem, der foreligger her. Det fortjente i og for sig opmærksomhed. Jeg er da enig i det, der står i bemærkningerne til forslaget, at den gældende lov er sørgelig, og at den er et helvede at administrere på grund af alle de ændringer, der er sket i loven, på grund af alle de slankninger, der er sket af loven gennem tiderne. Men der er jo alligevel noget sært i, at hr. Glistrup kan tillade sig at fremsætte forslag om afskaffelse, fordi det jo netop er en dokumentation af forligspartiernes, de andre partiers, svaghed over for hele dette fundamentale spørgsmål.

Loven, som den er nu, er jo et figenblad, man holder op. Man siger, man har denne lille lov, som giver et provenu på 600-700