

[Miljøministeren.]

heder, der ville være ved at gå længere ned, i det svar jeg giver.

Endelig rejser man to spørgsmål til, et om afstråmnings- og udløbsbeholdere til spildevandsanlæg og et om omlokalisering af anlæg og genanvendelsesprocesser. Det er to spørgsmål, som jeg i det svar, jeg giver til landboorganisationerne, giver løfte om at vi vil drøfte med dem, idet der ifølge lovforslagets § 6, stk. 2, er en mulighed for at optage forhandlinger om disse ting og eventuelt lave ændringer i det bilag, som også er med i loven. Jeg kan tilføje, at i en personlig samtale har man accepteret dette brevts indhold.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af *Fuglsang* (se foran) *forkastedes* med 121 stemmer mod 19; 3 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

Maisted (FP):

På et flertal af fremskridtspartiets vegne skal jeg udtale, at vi ikke kan stemme for lovforslaget. Der er ikke tale om i dette lovforslag, at man tager hensyn til miljøinvesteringerne, altså betragter loven som en forebyggelse af forurening. Hvis man havde gjort det og man ville stille alle firmaer lige over for ministerens krav, som han selv har anført i sit lovforslag i form af et bilag, så ville den samlede støtte have været ca. 1 mia kr. Nu kræver man derimod fra ministerens side, at erhvervslivet skal investere 3 mia kr. frem til 1980, og så vil man give det en støtte på 240 mill. kr. Dermed har dette forslag skiftet karakter til at være en støtte til erhvervslivet, og vi går som bekendt ikke ind for, at man laver nationale støtteordninger. Vi er ganske uden konkurrencemuligheder over for vore nabolande og EF-partnere. Deres statskasser er desværre noget større.

Det eneste, man burde gøre i den henseende, var selvfølgelig at sørge for, at erhvervsvirksomhederne fik nedsat deres omkostningsniveau, fik nogle skattelettelser; så skulle de nok selv være i stand til at løse disse problemer. I stedet for pålægger

man dem den ene byrde oven i den anden, en miljølov og en arbejdsmiljølov, som altså betyder, at de skal investere milliardbeløb i årene fremover, der forringer deres konkurrenceevne i forhold til deres udenlandske konkurrenter. Og disse mennesker, som er så heldige at vinde i dette lotteri herhjemme, får altså en favorabel stilling, som de formentlig mindre virksomheder får lov at betale.

Arentoft (FP):

Miljøforbedring og forureningsbekæmpelse er opgaver, som samfundet også må tage del i. Vi i fremskridtspartiet går ind for, at det også skal løses i EF-regie, men så langt er vi ikke nået endnu. Denne lov om støtte til miljøinvesteringer er nok ikke den ideale lov, men den er dog ikke så dårlig, at ikke et mindretal inden for fremskridtspartiet kan stemme for forslaget. Det er efter vor mening et skridt i den rigtige retning. Der er flere fordele i forslaget, end der er ulemper, og derfor er vi altså et mindretal, der vil stemme for dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 117 stemmer mod 24.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.

(Lovforslag nr. 62. Fremsat 31/10 75. Første behandling 25/11 75. Betænkning 12/12 75. Anden behandling 16/12 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer mod 22; 3 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.