

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 4.

## § 2

*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

### Tredje næstformand (*Erlendsson*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man vendte herefter tilbage til dagsordenens punkt 4.

### Tredje næstformand (*Erlendsson*):

Denne sag kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, da betænkningen først blev omdelt i går, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven [af Stetter m. fl.]*.

(Lovforslag nr. 2. Fremsat 8/10 75. Første behandling 24/10 75. Betænkning 16/12 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under et.

### Kampmann (S):

Der er grund til at understrege, at lovforslaget og behandlingen alene drejer sig om renter ved henstand. Det vil altså sige, at renter ved forsinkelse ikke er medtaget, og det vil igen sige, at udvalget ikke har behandlet dette spørgsmål, og at forslags-

stilleren, hr. Stetter, ej heller har tilsigtet, at den slags renter ved forsinket indbetaling skal gøres fradragsberettigede igen. Jeg synes, der er grund til at understrege dette for at bringe lidt proportion ind i diskussionen. Til gengæld er der ikke så megen proportion i den tid, skatteudvalget har anvendt ved behandlingen af dette forslag; det er næppe forkert at sige, at vi måske anvendte lige så megen tid på behandlingen af dette forslag som på alle de foregående forslag tilsammen, men således kan det gå, når der skal indgås et forlig, som er meget ønskeligt, for at tilvejebringe en bredde, som også er meget ønskelig. Den betænkning, der ligger foran folketingets medlemmer, er jo udtryk for et forlig, hvor vi har opereret med to fremgangsmåder: dels at regulere på en række af satserne, men uden at give fradragsret for disse satser, dels en række beskedne områder, hvor vi har indrømmet fradragsret, hvor det ellers ikke ville have været gældende pr. 1. januar 1976. Den regulering, vi er blevet enige om, er endt på 5/8 pct., og selve synet af denne brøk lader nok antyde, at der har været en del diskussion om at nå frem til denne størrelsesorden, og herefter skal det understreges, at disse 5/8 pct. gælder for statsskatte-lovens § 37, kildeskattelovens § 89 m. fl. og renter efter afskrivningslovens § 29 A og 29 R.

Endvidere er der på en række områder foreslået en fradragsret med disse henstandsrenter, noget, der ikke eksisterer eller ville eksistere pr. 1. januar 1976. Jeg skal ikke trætte tinget med at læse disse områder op, men kan alene henvise til områderne, således som de er opregnet i ændringsforslag nr. 2 af flertallet, tiltrådt af ministeren. Hermed skal jeg anbefale tinget at vedtage ændringsforslag nr. 2 og som konsekvens heraf naturligvis gå mod hr. Glistrups snart sagt traditionelle ændringsforslag nr. 1.

### Jens Foged (V):

Da dette lovforslag var til første behandling, gav vi udtryk for, at vi fandt, at en del af skattereglerne med hensyn til pålignede renter ved henstand var for hårde i forhold til normale rentesatser, når de ikke var fradragsberettigede. Konsekvensen ville være, at man nu og da var oppe på rentesatser på 20, tæt op til 30 pct., og de forhandlinger, vi