

[Glistrup.]

rene grundlag for at se, hvad udviklingshjælpen koster, skal man selvfølgelig kunne se i finansloven under udenrigsministeriets konto og ikke ved et tabt provenu under skatteministerens konto. Derfor er det principrigtigt at stemme for ændringsforslag nr. 3.

Hvad endelig angår ændringsforslag nr. 4 og 5, er der jo reelt tale om at beskatte vore forsikringsselskaber med yderligere et par millioner kroner om året. Jeg ved godt, at skatteministeren har søgt at tilsløre dette faktum ved at sige, at her ikke er tale om noget som helst tab for forsikringsselskaberne, kun om en rentefordel for staten. Men tingene hænger nu engang sammen i det dobbelte bogholderi: det, der er en gevinst det ene sted, er et tab det andet sted. Problemet er derfor: er det rationelt at forøge forsikringsbeskatningen med 2 mill. kr., eller er det det ikke? Vi mener ikke, tiden er inde til at lægge yderligere byrder til fordel for statskassen på vore forsikringsselskaber, og tiden er slet ikke inde til en mere uhenigtsmæssig anvendelse af samfundets arbejdskraft ved at hidføre mere administration, som vil blive følgen, når man skal til at lave tolv gange så mange opgørelser, som det hævdundne system går ind for. Derfor må jeg også anbefale tinget at tage venligt imod det sidste tvillingepar i 5-børns-familien, som jeg alle sammen hermed har præsenteret favorabelt, således at man altså stemmer ja til samtlige 5 ændringsforslag. Det er da en let måde at kunne klare afstemningerne på på dette fremrykkede tidspunkt af dagen: 5 ja'er; vi er positive og bekræftende i dette parti.

Gudme (RV):

Jeg er enig med hr. Glistrup i, at det er en let måde at stemme på, men det var en omstændelig måde at redegøre for afstemningen på; jeg skal gøre det kortere.

Vi kan tilråde, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1 og 2, fordi vi er enige i, at det var rigtigt efter de overvejelser, vi fik i udvalget, at engagementskontrakter eller entreprisekontrakter helt udgår. Når vi først er kommet op til at sætte en grænse på 100.000 kr., er der i realiteten ikke noget formål med at have denne bestemmelse mere.

Jeg ser, at man fra kristeligt folkepartis

side er imod denne ændring, idet man henviser til, at det kan dreje sig om et provenutab for staten på op til 2 mill. kr. Det tror jeg er den rene frihåndstegning fra skatte- og afgiftsministeriets side. Svaret på udvalgets spørgsmål lyder, at det vil dreje sig om et beløb formentlig under 2 mill. kr. Fra 2 mill. kr. og ned til nul er der et godt stykke vej, og realiteten er nok, at det virkelige skøn, som er et næsten umuligt skøn, ligger betydelig nærmere ved 0 kr. end ved 2 mill. kr. Jeg tror, at staten taber meget lidt ved denne ændring, og ændringen er rimelig, fordi et skel ved 100.000 kr. i realiteten er ensbetydende med, at den store mængde er skubbet væk, og dertil kommer yderligere det rent praktiske, at der for et meget stort antal engagementskontrakter aldrig bliver tale om at berigtige stempelpligt, alene fordi disse kontrakter hviler på en korrespondance, som aldrig nogen sinde bliver stemplet. Derfor er disse to ændringsforslag rigtige.

Ændringsforslag nr. 3, 4 og 5 er derimod ikke rigtige. Jeg må holde for, som jeg også gjorde under første behandling, at den nye form for afgiftsbetaling af forsikringsselskaberne måned for måned i stedet for én gang om året er rimelig, al den stund man derved ligestiller forsikringsselskaberne med andre, der skal stemple deres dokumenter.

Derfor må jeg anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1 og 2 og imod nr. 3, 4 og 5.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti vil stemme for ændringsforslag nr. 1 og 2, og jeg kan her blot henvise til de bemærkninger, der er gjort af de tidligere ordførere her i dag. Vi finder det naturligt, at man ophæver stempelpligten for arbejdskontrakter; der er faktisk ikke nogen penge tilbage i det.

Vi kan ikke gå ind for ændringsforslag nr. 3, men vi vil stemme for ændringsforslag nr. 4 og 5. Jeg skylder den bemærkning, at også jeg, på samme måde som hr. Anders Andersen nævnte det før, ved første behandling i nogen grad gik ind for det, der var lovforslagets princip, men de oplysninger, vi har fået under udvalgsarbejdet om forholdene i forsikringsbranchen, gør, at vi mener, det må være naturligt at stemme for ændringsforslag nr. 4 og 5. Vi kan gøre det med den begrundelse, der er givet i bemærkningernes