

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

Det svar står i bemærkningerne til lovforslaget. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det kunne anses for tvivlsomt, om hjemmelen var til stede, og at vi kunne risikere, at hjemmelen blev anfægtet. Deri ligger en usikkerhed, men en tendens imod at hjemmelen var til stede. For at rydde usikkerheden til side, for at der ikke skulle være nogen tvivl, har vi foreslået tingene klargjort i det lovforslag, der foreligger her. Det er det lovforslag, vi har til behandling. Det går ud på en klargøring af den hjemmel, der skal til, for at vi kan gennemføre den stikprøvevise kontrol på stedet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 133 stemmer mod 17.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 82 stemmer mod 68.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges med 123 stemmer mod 10; 17 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (*Erlendsson*):

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift.
(Lovforslag nr. 33. Fremsat 17/10 75. Første behandling 29/10 75. Betænkning 10/12 75).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Camre (S):

Til det foreliggende forslag til ændring af lov om stempelafgift er der ved denne andenbehandling stillet en række ændringsforslag.

Det drejer sig for det første om et forslag, der er fremsat af et flertal i udvalget og tiltrådt af ministeren, om, at kontrakter vedrørende personligt arbejde ikke mere skal være stempelpligtige. Det skal jeg anbefale at man stemmer for.

Der er desuden af et mindretal, nemlig fremskridtspartiet, fremsat forslag om, at visse bestemmelser i lovforslaget helt skal udgå. Det drejer sig således om bestemmelserne om stempelfrihed for papirer vedrørende udviklingshjælp, som ydes i henhold til lov om teknisk samarbejde med udviklingslandene. Der står i bemærkningerne her fra fremskridtspartiets side, at det „virker lovjunglebesværliggørende, at nogle kautioner og garantier skal være stempelfri“, når de hører til „de herskende partiers kæledægeområder, såsom u-landshjælp og eksportkredit“. Senere får vi at vide i spørgsmålet om stempelpligten og stempelindbetalingen månedsvis for forsikringsselskaberne, at fremskridtspartiet mener, at disse forsikringsselskaber ikke kan tåle en formindskelse af selskabernes bruttoavance, og det begrundes med, at „tiden ikke er inde til at bevilge nye skatteindtægter til en regering, der fører en så selvopgivende frådseripolitik med de offentlige udgifter, som det fremgår af finansministerens forslag nr. 100 af 28. november.“

Nu er det jo snart jul, men jeg synes nok, at disse floskler er lidt for flommefede til at glide ned uden bemærkninger.

Jeg må fraråde, at man stemmer for disse af mindretallet fremsatte ændringsforslag.

Anders Andersen (V):

Ved første behandling af dette lovforslag udtrykte jeg en vis sympati for lovforslaget, men jeg stillede dengang et spørgsmål til skatte- og afgiftsministeren med hensyn til, om der i forbindelse med aftaler med forsikringsselskaberne var taget hensyn til, at de