

[Ministeren for skatter og afgifter.]

Hr. Stetter vendte igen tilbage til henvendelsen fra bankforeningen, som jo er meget omfattende. Man kunne nævne mange ting heri, vi ikke har kommenteret. Det er jo i store træk ting, som blev ført frem ved førstebehandlingen her i salen. Jeg har tidligere vurderet det, som står på side 5. Det er jo besvaret ved, at lovforslaget lægges frem. Jeg besvarede det her i mine kommentarer til ordførernes første runde, og jeg besvarede det med den bemærkning, at det har været vores vurdering, at der var en hjemmel til stede, men da der blev udtrykt tvivl, om den var der, så ville jeg rydde denne tvivl til side, for at det ikke senere skulle anfægtes, at hjemmelen var til stede, således som det jo er blevet anfægtet i henvendelsen her fra bankforeningen. Jeg synes, denne henvendelse understreger, at det var rigtigt at fremsætte lovforslag herom i stedet for at starte stikprøvevis kontrol på stedet på det foreliggende lovgrundlag, og derfor har jeg stadig lidt svært ved at se den kritik, hr. Stetter rejser herimod.

Det sidste, jeg skal nævne, er, at aftalen med Vesttyskland og Sverige går ud på, at intet af de to lande kan få mere at vide, end lovgivningen i begge lande tillader. Det er altså ikke således, at tyskerne her hos os kan få oplysningerne eller kan få adgang til at gå ud på stedet og hente oplysningerne. Det er, om man så må sige, det laveste grundlag i to lande, der er afgørende for indhentningen af oplysningerne.

(Kort bemærkning).

Stetter (KF):

Jeg må bede hr. Wilhjeml høre efter, hvad jeg siger. Jeg gjorde udtrykkelig opmærksom på, at vi arbejder her med en gruppe virksomheder og banker og sparekasser, som aldrig har haft noget ønske om eller har haft nogen hensigt i retning af at beskytte eventuelle skattesnydere. Det er et helt forkert udgangspunkt for hr. Wilhjelm indlæg.

Bankforeningens skrivelse af 4. december er efter min mening en alvorlig henvendelse til dette tings medlemmer, og jeg må opfordre både hr. Wilhjeml og også ministeren til endnu en gang at læse indholdet i denne skrivelse. Ministeren siger, at man har ikke kommenteret alt. Det betragter jeg som en

fejl. Der er virkelig gjort et stort stykke arbejde for at gennemgå de muligheder, som bankerne har, hvis man gennemfører dette her, og derfor mener jeg, det hele burde kommenteres.

Endelig skal jeg sige til hr. Wilhjeml, at jeg ikke har nogen mulighed for at oplyse om nogle konkrete sager, men hr. Wilhjeml nævnte jo selv en enkelt, og hvis hr. Wilhjeml gjorde sig den ulejlighed at læse bankforeningens skrivelse igennem, så ville han se, at den også har nævnt en enkelt sag, og det må være nok.

Man må prøve på at forstå denne sags realitet. Man vil her i løbet af nogle ganske få uger, uden at vi har gennemgået dette forslag grundigt, uden at udvalgets medlemmer har fået lejlighed til at få opfyldt de ønsker, de har fremsat, gennemføre dette forslag. Det kan ikke være rimeligt.

Jeg beder nok en gang om, at vi får det sendt tilbage til udvalget, og jeg håber, at vi får klaret disse problemer; kan det ikke gøres i løbet af den tid, der er til rådighed, så vil jeg som sagt søge at opnå udsættelse af tredje behandling i henhold til forretningsordenen.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Hr. Stetter finder, det er en fejl, at vi ikke har kommenteret samtlige de punkter, som Den Danske Bankforening er inde på i sin henvendelse. Det kan jeg ikke være enig i. Eksempelvis kan jeg nævne, at man allerede på første side forneden tager sit udgangspunkt i det i 1973 foretagne analysearbejde og her redegør for en række oplysninger om antal konti osv.; man tager sit udgangspunkt heri for en vurdering af de ressourcemæssige konsekvenser af lovforslaget. Det er til ingen nytte at gå ind i en kommentering af noget sådant, for det, der foreslås her, er ikke noget, der tenderer det, man analyserede i 1973. Det, man dengang arbejdede med, var spørgsmålet om en fuldstændig renteindberetning. Det, vi taler om her, er adgangen til på stedet at foretage stikprøvevis kontrol.

(Kort bemærkning).

Stetter (KF):

Men hvorfor har ministeren ikke kommenteret påstanden om, at ministeren har givet folketingsretten forkerte oplysninger?