

[Ministeren for skatter og afgifter.]

men falder den sidste halvdel af spørgsmålet, så vidt jeg kan se, bort. Derfor er jeg lidt uforstående over for den skarpe kritik, som hr. Stetter her rejste.

Den anden problemstilling, hr. Stetter rejser, rejses med henvisning til henvendelsen fra Den danske Bankforening, nærmere betegnet de bemærkninger, man gør på side 5, som drejer sig om vurderingen af oplysningspligten. Her er det jo således, at jeg i bemærkningerne til lovforslaget har skrevet, at der kan rejses tvivl om, hvorvidt der er hjemmel med udgangspunkt i den gældende kontrollov til at indhente disse oplysninger på stedet. Når jeg har skrevet det i bemærkningerne, så er det, fordi vi har været i tvivl, så er det, fordi vi ikke mener, at det ligger så klart, som man fra bankforeningens side har givet udtryk for. Jeg kan da godt oplyse, at vi igennem en periode drøftede disse ting ud fra den forudsætning og den vurdering, at der var hjemmel i gældende lov, men i samme øjeblik der blev sat spørgsmålstegn ved, om der var hjemmel i gældende lov, da valgte jeg at lægge et forslag frem i folketinget, således at der ikke kunne opstå nogen tvivl herom. Derfor er jeg også her lidt overrasket over den måde, som hr. Stetter rejser denne sag på, idet vi jo netop behandler et forslag, der rydder enhver tvivl og enhver diskussion på dette område til side.

Hr. Stetter spurgte om oplysningspligten for indestående i tyske banker. Sagen er den, at de oplysninger, vi kan få vedrørende danske statsborgere, er ganske de samme, som det tyske skattevæsen kan få vedrørende tyske statsborgere.

Jeg skal derefter til hr. Ømann sige, at det er helt rigtigt opfattet, at det, vi har ønsket med hjemmelen til at indhente oplysninger på stedet, det er, at vi med de begrænsede ressourcer og med den begrænsede kapacitet, som de skattelignende myndigheder har, kan få det størst mulige udbytte af den indsats, der gøres.

Jeg må også afvise den argumentation, som hr. Glistrup fremførte om, at man jo havde dem i bundtevis. Det er ikke situationen. Situationen er den, at skattemyndighederne ikke er særlig stærkt bemandede, og derfor har vi brug for at sikre os de oplysninger, der er af betydning for den lig-

ningsmæssige kontrol, og ikke bare få en hel masse oplysninger ind, som måske er uden særlig interesse.

Jeg kan til hr. Wilhjelms sige, at der med tilbagebetræknings af § 1, nr. 1, ikke sker nogen svækkelse andetsteds. Så er den regel fortsat gældende, at når man skal have oplysninger, så skal man have dem indhentet via skatteråd eller en højereliggende instans. Der er ingen relationer over til § 1, nr. 2, idet det jo hele tiden har været sådan, at en forudsætning for anvendelsen af bestemmelsen om at indhente oplysninger på stedet er, at der er tale om en beslutning truffet af ligningsrådet, og det er ligningsrådet, der bestemmer omfang og forudsætninger for indhentningen af de pågældende oplysninger.

Glistrup (FP):

Når skatteministeren nu i de stille dage får sig lidt fredelige stunder til nærmere at undersøge, hvor mange mennesker han i grunden har til sin rådighed under sit administrationsområde, vil han formentlig opdage, at han tager helt fejl, når han ikke tror, han har nogen overbemandede kontorer. Han har i virkeligheden adskilligt flere, mange gange så mange, som der samfundsmæssigt er brug for, inden for sin administration. Men hvis han efter nytår, når vi igen får travlt, stadig væk ikke kan se, at han har mange hundrede mennesker, som ikke gør noget nyttigt arbejde, og at han derfor har en overbemanding, så skal jeg meget gerne hjælpe ham med at udpege dem i bundter, hvor man finder dem, der absolut ikke gør nogen som helst nytte inden for skatteadministrationen.

I øvrigt er forholdet jo det, at vi her om et kvarters tid, eller mindre måske, skal til at stemme om ændringsforslag nr. 4, og derfor må det være rimeligt, at man her blandt medlemmerne er klar over: hvad går i grunden det forslag ud på? Det var da også meget rart, hvis det bliver vedtaget, at borgerne kan finde ud af, hvad det i grunden går ud på, dette ændringsforslag nr. 4. Hvilke retlige rettigheder og pligter stifter det? Det var derfor, jeg tillod mig i mit første indlæg her i dag nærmere at analysere, hvad der kunne være indholdet af dette ændringsforslag nr. 4. Jeg kom altså til det paaurre resultat, at i hvert tilfælde for mig