

[Grünbaum.]

mærkningerne til dette ændringsforslag, at der skal tages hensyn til pengeinstitutternes forretningsgang og til deres betjening af kunderne. Jeg tvivler ikke selv på, at skattemyndighederne af sig selv ville tage et sådant hensyn, og at man helt naturligt ville samarbejde med pengeinstitutterne, men nu er det i hvert fald indsat i selve lovteksten.

Hvad angår forslaget om, at også kommunernes skattemyndigheder skulle have adgang til om navngivne personer at indhente oplysninger i pengeinstitutterne, stiller ministeren nu ændringsforslag om, at dette punkt udgår, idet man vil afvente en betænkning vedrørende nyordningen af hele den lokale ligning. Vi kan tilslutte os dette ændringsforslag, idet jeg dog vil gøre den bemærkning, at gennemfører man den såkaldte étledsligning derude i den lokale ligning, så må det efter min opfattelse være rigtig, at man ikke samtidig opretholder den dobbeltadministration, som man har i øjeblikket.

Vi kan altså stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og anbefale, at man stemmer imod det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Og lad mig så udtale ønske om, at der ved afstemningen bliver et større flertal for ændringsforslagene fra ministeren end det, betænkningen umiddelbart giver udtryk for.

Jens Foged (V):

I dagens løb har der været en del udtalelser om, at noget var trist, og noget var mindre godt, og vi kan vist fortsætte med samme ordvalg. Vi finder, at den skattekontrollov, der her er til behandling, kunne vi have undværet.

Vi er tilfredse med, at ministeren nu tager § 1, nr. 1, i det fremsatte forslag ud i erkendelse af, at dette giver store rettigheder til ligningsmæssige myndigheder, skal vi sige den underordnede instans. Det foreslår ministeren nu går ud af loven, og det kan vi naturligvis tiltræde.

Vi finder i øvrigt, at den skattemæssige kontrol, som ministeren forsøger at gennemføre ved § 1, nr. 2, selv om der sker en ændring i selve ordvalget — der findes et ændringsforslag fra ministerens side, hvor ordet „stikprøvekontrol“ indgår — er så

stærkt et indgreb i selve kontrolmulighederne, at det er unødvendigt også for at gennemføre en rimelig kontrol. Venstre har derfor undersøgt, om mulighederne for stikprøvekontrol, eventuelt ved skriftlig henvendelse til de pågældende institutter, ikke var til stede, og har fået det svar fra ministeren for skatter og afgifter, at det er muligt at foretage en sådan stikprøvekontrol.

Under de vilkår, hvor vi altså får at vide, at den nugældende lov ikke har været anvendt i sin fulde udstrækning, men at den kan anvendes yderligere i et sådant omfang, at vi derved finder, at man har tilgodeset, hvad en rimelig kontrol vil indebære, så er det venstres opfattelse, at lovforslaget sådan set bør bortfalde, og at vi bør stå på den nugældende lov. Derfor tilråder vi at stemme for ministerens ændringsforslag nr. 1 og imod ministerens ændringsforslag nr. 4, mens vi anbefaler at stemme for ændringsforslag nr. 2 og det af hr. Glistrup stillede ændringsforslag nr. 3.

Glistrup (FP):

Hr. Grünbaum understregede, at det absolut vigtigste i dette lovforslag var bestemmelsen i § 1, nr. 2, om, at skattemyndighederne skal have lov til at indfinde sig på stedet i pengeinstitutter og så begynde at gennemrode regnskabsmateriale, bilag, dokumenter osv. Og dér er hr. Grünbaum jo fuldstændig på linje med det offentlige ramaskrig, der har rejst sig. Det understreger jo, at det er det absolut vigtigste i dette forslag.

Så er altså simpelt hen problemet: skal man følge hr. Grünbaums vej til, at The Big Brother State skal have lov til at gribe ind på den måde, eller skal man følge det skrig, der har rejst sig i offentligheden? Det er simpelt hen en markant politisk stillingtagen, og dér er der ingen, der kan være i tvivl om, at fremskridtspartiets stillingtagen og hr. Grünbaums partis er diametralt modsatte. Derfor er det, at man fra fremskridtspartiets side vil tiltræde, at der stemmes for ændringsforslag nr. 3, således at denne bestemmelse ganske og aldeles udgår.

Men hvis man skal tro udvalgsbetænkningen, må interessen samle sig om ændringsforslag nr. 4, som ifølge betænkningen skulle være tiltrådt af et flertal. Dér er der jo ingen, der kan være i tvivl om, når man læser