

## [Glistrup.]

nye arbejdspladser, som er blevet finansieret ved, at der har skullet bygges, der har skullet skaffes maskinpark og penge til driftskapital osv. Den lokale bank har med den pengepolitik, der har været ført her i landet, i masser af tilfælde måttet sige til manden, der skulle til at etablere sig: beklager, vi kan ikke yde dig lån, du må søge et finanslån i schweiziske banker, eller hvor det nu har været. Det har simpelt hen været nødvendigt for at modbalancere det solderi, som dette folketing har iværksat ved at køre på hele det store udlandsunderskud, som har præget disse år.

De mennesker, der således har lånt, skal vi sige 1,5 mill. kr. nede i Schweiz til at kunne klare oprettelsen af de arbejdspladser, der kan være helt afgørende for det pågældende småbysamfunds videre trivsel både med direkte beskæftigelse og med underleverandører, og hvad det ellers giver anledning til af aktivitet, skal efter de nugældende regler, hvis kronen bliver devalueret i forhold til schweizerfrancen med måske 40-50 pct., ikke tilbagebetale 1,5 mill. kr., men måske i stedet for 2 mill. kr. eller 2,5 mill. kr. alt efter, hvordan nedskrivningen bliver. Dette ekstra tab på denne million, eller hvad der kan blive tale om, kan ikke fradrages efter gældende regler, og der skal med andre ord tjenes 3 mill. kr. for at kunne klare tilbagebetalingen.

Det vil mange af disse virksomheder ikke kunne klare. Resultatet bliver, at de går nedentom og hjem, og at altså arbejdspladserne forsvinder. Det vil også være noget, der vil være meget udbredt inden for fiskerierhvervet og forskellige andre grupper af erhvervsdrivende, der har etableret sig i de senere år, og det skyldes udelukkende den dårlige valutapolitik, der er ført. Det er noget, som man kunne råde bod på, hvis man vedtog ændringsforslag nr. 3 eller ændringsforslag nr. 4, således at man ikke kommer i den situation.

Nu siger meget skuffende hr. Anders Andersen, at det vil han ikke være med til, fordi de pågældende mennesker har taget hensyn til det, når de har valgt at tage udenlandske finanslån. Ja men hr. Anders Andersen må jo da være klar over, at når de mennesker har taget udenlandske finanslån, så er det af én eneste grund, nemlig at det

danske pengesystem ikke har kunnet give dem pengene. Det er ikke noget, de pågældende har kunnet tage i beregning, at der ville komme en ødsleregering som den, der tegnes økonomisk af hr. Per Hækkerup og den nuværende finansminister, eller at der ville komme en inflation som den, vi havde under den gamle regering, at der ville komme en oliekrise osv. Det er derfor helt forkert at sige, at de mennesker, der optog disse lån i 1971, eller hvornår de er optaget, må være forberedt på, at de selv uden skattefradragsret skulle bære de devaluerings-tab, der kan blive tale om. Derfor holder betragtningen fra hr. Anders Andersens side ikke.

Der er stillet 2 ændringsforslag herom, både nr. 3 og nr. 4, og det er fra fremskridtspartiets side, der er forslagsstiller vedrørende nr. 4, med den baggrund, som skatteministeren angav ved første behandling, at man skulle beskytte de mennesker, der fik en valutagevinst, som de havde regnet med. Derfor har vi afpasset vort forslag sådan, at vi troede, at socialdemokratiet kunne stemme for det, og derfor var det skuffende at høre på socialdemokratiets ordfører, at det ikke ville blive tilfældet.

Før jeg forlader disse ændringsforslag, skal jeg lige nævne, at man i udvalget har været enig om, at ændringsforslag nr. 4 må betragtes som det mest vidtgående og altså sættes under afstemning før ændringsforslag nr. 3 uanset den nummerering, der har fundet sted. Jeg henstiller stærkt, at det også finder sted, idet det for fremskridtspartiets stemmeafgivning er af betydning, at vi får vort eget forslag til afstemning i første omgang.

Den anden gruppe ting, som er fremme her, det er ændringsforslag nr. 1, og dér var i hvert tilfælde hr. Anders Andersens indvending ikke holdbar. Ændringsforslag nr. 1 går netop ud på, at man undgår administrationsbesværet i de mange småsager ved at sige, at årets nettobeløb skal overstige 10.000 kr. Så vil man få en række sager, hvor det reelt ikke spiller nogen rolle; det skal simpelt hen ud af vagten uden nogen administration, mens derimod regeringens forslag er meget mere administrationskrævende af to grunde, både fordi man tager de mennesker med, der kun har småbeløb, og det er selvfølgelig de fleste, 800 kr. eller