

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der fornyet udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til tredje behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Beskatning af kursgevinst og -tab på fremmed valuta).

(Lovforslag nr. 82. Fremsat 21/11 75. Første behandling 27/11 75. Betænkning 12/12 75).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Camre (S):

Der foreligger også til dette lovforslag en række ændringsforslag. Det væsentligste er det af ministeren og med tilslutning af flertallet stillede ændringsforslag om at medtage bankers og forsikringssekskabers gevinster og tab på det, man kunne kalde i behold værende valutamellemværender med udlandet, såvel tilgodehavender som gæld.

Desuden er der stillet nogle ændringsforslag af et par mindretal, dels af fremskridtspartiets medlemmer af udvalget, dels af det konservative folkepartis medlemmer. Begge disse ændringsforslag betyder reelt, at man giver lovens bestemmelser tilbagevirkende kraft, og det kan vi ikke godtage. Jeg skal anbefale at stemme for det af ministeren stillede ændringsforslag og imod mindretallenes.

Anders Andersen (V):

De 4 ændringsforslag, som foreligger, er af en sådan karakter, at vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 1, 3 og 4, men stemme for det af ministeren stillede ændringsforslag nr. 2.

Den lovgivning, der nu gennemføres, er jo et længe næret ønske fra erhvervslivet, et ønske, som igennem årene er blevet forstærket ved den større og stadig stigende lånoptagning i udlandet, og det er derfor både vigtigt og rimeligt, at man nu gennemfører denne lovgivning, som giver mulighed for, at man kan fradrage tab og også derigennem blive beskattet af indtægt af ændringer på valutakurserne.

Det er klart, at en sådan lovgivning vil have både plusser og minusser alt efter, i hvilke valutaer man har optaget lån på det udenlandske område, men derfor må vi alligevel fra venstres side betragte det som værdifuldt, at man gennemfører dette lovforslag.

Jeg skal kun sige om ændringsforslag nr. 1, som er stillet af fremskridtspartiet, at det kan vi ikke tiltræde. Vi mener ikke, det er rimeligt at sætte en grænse ved de 10.000 kr. som foreslået; det kan give mange problemer også i forbindelse med administrationen af loven.

Det af de konservative stillede ændringsforslag, som betyder, at loven skulle have virkning også for hidtil gældende udenlandske lån, ville resultere i, at loven vil få tilbagevirkende kraft. Jeg er vidende om, at der også fra visse erhvervsorganisationer har været ønske om, at loven skulle have tilbagevirkende kraft. Vi mener ikke fra venstre, det vil være rimeligt. De lån, der hidtil har været optaget, har været optaget under gældende lovgivning, og det vil sige, at man i en sådan lånoptagning har taget hensyn til renteniveau og kursrisiko. Hvis man så kom og gennemførte en lov med tilbagevirkende kraft, ville de forudsætninger, der lå til grund, de overvejelser, man har haft med hensyn til lånoptagningen, pludselig skulle vurderes ud fra et andet synspunkt. Der vil være nogle, der så vil komme til at betale, og der vil måske være andre, der nok kunne få en gevinst af det, men det kan efter vores opfattelse ikke være saglig korrekt at gennemføre en lov, der har disse konsekvenser.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Glistrup (FP):

Rundt omkring i de danske småbysamfund er der i de sidste 5-6 år opstået mange