

[Jens Foged.]

det, så finder vi, at de gældende regler om 25 pct. fradrag kan anvendes, når det er kortere end 1 år.

Vi kan derfor ikke stemme for de af hr. Glistrup stillede ændringsforslag.

**Kampmann (S):**

Når jeg tænker tilbage på hr. Glistrups jubelagtige tilslutning til dette lovforslag, så efterlod det hos mange af os naturligvis nogen betænkning.

Når jeg derefter tænker på, at en sådan jubelagtig tilslutning formentlig burde have forbudt i sig selv, at der kunne stilles ændringsforslag for at gøre det om muligt endnu mere attraktivt, så fyldes jeg med nogen bekymring.

Vi mener, at der i høj grad er strakt en hånd ud til løsning af de særlige problemer, som foreligger omkring danskeres ophold i udlandet i forbindelse med erhverv og i forbindelse med produktions-, eksport- og beskæftigelsesmæssige interesser, og derfor kan vi naturligvis ikke støtte de ændringsforslag, som ligger fra hr. Glistrup, og ej heller de synspunkter, der ligger fra SF og kommunisterne.

**Stetter (KF):**

Den konservative gruppe kunne godt ønske enkelte ændringer i dette lovforslag. Vi har imidlertid fundet det vigtigt, at forslaget blev gennemført inden jul, således at vi fik nogle klare regler allerede fra den 1. januar, og derfor har vi afstået fra at stille ændringsforslag til dette lovforslag.

Jeg kan måske godt komme med et almindeligt hjertesuk i forbindelse med den opkobning, som har fundet sted af skatteforslag her på det sidste. Det ville have været rarere, om vi havde arbejdet på den måde, at vi havde fået dem, efterhånden som vi havde arbejdet dem færdig i udvalget.

Med hensyn til de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag kan jeg sige, at vi vil stemme imod både nr. 1 og nr. 2. Det første, fordi vi har bøjet os for det argument, som ministeren har fremført i det skriftlige materiale, nemlig at det af kontrol- og administrative grunde er nødvendigt, at vi fastholder denne tidsfrist på 12 måneder. Der vil da også nemt kunne opstå misbrug,

hvis vi havde en kortere frist. Det er jeg sikker på er rigtigt.

Med hensyn til ændringsforslaget under nr. 2 finder vi det urimeligt, at lønmodtagere, som sendes ud til udlandet, på noget tidspunkt skulle løbe ind i en periode, hvor de bliver helt skattefrie.

Vi vil derfor stemme imod de to ændringsforslag.

**Ømann (SF):**

Jeg synes ikke, der hersker fuld klarhed over rækkevidden af dette lovforslag. Det er jo meget lidt tid, vi har haft til behandling af det, og det er en meget kursorisk drøftelse, vi har haft af det i udvalget.

Jeg vil gerne bede skatte- og afgiftsministeren svare på, om dette lovforslag ændrer en tøddel i de regler, der gælder for dobbeltbeskatning, og i de overenskomster, vi har indgået.

Jeg synes nok, at det er et meget dristigt skridt pludselig at erklære udlandsindkomster for indkomstskattefrie, efter at vi igennem årene har prøvet at finde ud af, hvordan disse udlandsindkomster skulle beskattes. Det har vi gjort meget ud af, så det er ikke noget lille skridt.

Nu hører vi jo også her hr. Glistrups begejstring, og det burde nok mane regeringen til lidt forsigtighed på dette område.

Jeg synes, at vi her har indført en ikke helt motiveret forskelsbehandling af skatteydere. I virkeligheden drejer det sig jo her, som man også kan se af bemærkningerne, om et tilskud til arbejdsgivernes lønudgift, idet det er anført, at arbejdsgiverne meget ofte måtte forhøje deres lønninger, for at nettoudbyttet for de beskæftigede kunne komme op på højde med deres ubeskattede udenlandske kollegers.

Vi kan ikke stemme for de ændringsforslag, der er stillet, og vi kan heller ikke stemme for lovforslaget i dets helhed ved tredje behandling.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Må jeg først sige, at lovforslaget er en imødekommelse af vore synspunkter, og vi kan kun takke skatteministeren for, at han har villet imødekomme vore synspunkter. Vi har tidligere stillet spørgsmål til ministe-