

[Ministeren for offentlige arbejder.]

og derfor finder jeg selvsagt ikke grundlag for at standse filmoptagelserne, hverken ved Vejlefjordbroen eller de øvrige broer. Men jeg kan ikke være uenig med spørgeren i, at såfremt der havde været tale om, at vejdirektoratet var ved at optage f. eks. en underholdningsfilm, måtte der ske særskilt forelæggelse for bevillingsmyndighederne.

Glensgård (FP):

Jeg takker for ministerens svar. Det, der sådan set skuffer mig en lille smule, er, at den pågældende mand, som er ansvarlig for økonomien i vejdirektoratet, henviste til, at man optog denne film under anlægskontoen med henvisning til denne cirkulæreskrivelse. Det er selvfølgelig ikke ministerens problem, at ministerens embedsmænd oplyser folketingset om noget forkert. Men lad os så tage det rent tekniske. Nu får vi oplyst, at der om både Limfjordstunnelen, Sallingsundbroen og Hadsundbroen er optaget en film, men det, der altså er tale om her, går jeg ud fra er nogle rent tekniske ting, som ikke med bare nogenlunde god begrundelse skal belaste skatteyderne, for såfremt vejdirektoratet ikke var gået ind på at betale en del af denne film, måtte de pågældende konsortier formentlig selv optage den. Nu står vi altså tilbage med, at vi har besluttet ved hjælp af en EF-licitation, at det og det firma bygger Vejlefjordbroen, bagefter tager man altså en andel af den normale udgift, der vil være dermed. Men jeg forstår på ministeren, at ministeren ikke er indstillet på at stoppe disse ting, og derfor glæder jeg mig til at se ministerens svar på mit skriftlige spørgsmål, for deraf vil det jo fremgå klart og tydeligt, hvor mange penge man inden for ministeriet for offentlige arbejder har anvendt på informationsopgaver af denne størrelsesorden.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):

Jeg skal blot sige til hr. Glensgård, at jeg synes, jeg i mit svar gav en meget udførlig beskrivelse af, hvad filmens formål var.

Jeg kan ikke dy mig for i tilslutning til dette spørgsmål at følge det spørgsmål op, som hr. Glensgårds partifælle hr. Hölge stillede før: tænk, hvis man i forbindelse med Fiskebækbroen havde haft en filmatisering af hele arbejdsprocessen; det kunne måske

have løst nogle af problemerne om, hvor ansvaret skal lægges, og man kunne have sparet de penge, som hr. Glensgård ellers mener man ikke skal spare.

Glensgård (FP):

Når nu ministeren vil forklare os, at en optagelse af bygningen af Fiskebækbroen kunne have fortalt os, hvem der havde ansvaret, synes jeg godt nok, det tegner mere i retning af en spillefilm. Det, der er tale om her, er selve processerne. Hvis vi tager Sallingsundbroen, vil vi se, hvordan selve processen sker med en kran, der kører med et element, der hænger ude i den frie luft osv. Jeg vil godt se, hvor meget indflydelse det skulle have på en eventuel domsforhandling senere, at man har set en spillefilm om opførelsen af Sallingsundbroen.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):

Det kan ikke nytte, at hr. Glensgård taler udenom. Det blev udtrykkeligt understreget, at der var tale om optagelse af en teknisk film, der viste selve arbejdsprocessen. Det var det, der kunne have betydet en opklaring af tingene.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Poulsgaard* (FP) til ministeren for kulturelle anliggender:

„Vil ministeren oplyse de samlede udgifter til biblioteksvæsenet, her tænkes der også på drifts- og anlægsudgifter, i stat, amter og kommuner samt de samlede udgifter til en lang række biblioteker på vores uddannelsesinstitutioner samt til private biblioteker med tilskud fra kulturministeriet og, såfremt det nøjagtige tal ikke kan fremskaffes, da et realistisk skønsmæssigt overslag for perioden 1960-1975?“

(Spm. nr. 152).

Skriftlig begrundelse.

Det er uholdbart, at man dækker biblioteksudgifterne på en lang række konti. Skatteborgerne har krav på at vide, hvad samfundets midler bliver anvendt til på de enkelte områder.

Når tallet foreligger, kan man vurdere,