

**[Kjærulff-Schmidt.]**

vente nogen særlig positiv stillingtagen i så henseende fra ministeren, og det skal måske endda opfattes sådan, at selv om der skulle komme en begæring fra vedkommende tjenestemand og fra centralorganisationen, vil ministeren formentlig afslå; sådan har jeg forstået det.

Men jeg vil gerne stille det tillægsspørgsmål, om ministeren mener, det vil være rimeligt, at skatteyderne tvinges til at betale udgifter, der ikke er bevilget. Baggrunden er, at jeg selvfølgelig gerne vil vide, om ministeren ikke mener, at der findes en grænse for, hvor langt en tjenestemand kan gå i retning af at trække ubevilgede blankchecks på andre menneskers bekostning, en grænse, som, hvis den overskrides, må føre til, at tjenestemanden selv må betale de udgifter, han har stiftet. Hvis det f. eks. viser sig, at de utrolige jubilæumsudgifter, som Københavns lufthavnsvæsen har afholdt, ikke havde bevillingsmæssig hjemmel — og det er der jo en del der tyder på, efter hvad der har været fremme af oplysninger om det — er ministeren da enig i, at man fra det offentlige side må redressere regningerne til den eller de tjenestemænd, der er ansvarlige?

**Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):**

Jeg tror, at hr. Kjærulff-Schmidt bevæger sig ind på et meget omfangsrigt juridisk område, som ikke har nogen som helst forbindelse med dette spørgsmål. Det, der er det afgørende, er, at når hr. Kjærulff-Schmidt siger, han kan huske tjenstemandsloven, ville det være rimeligt at tage den til efterretning.

**Voigt (FP):**

I forbindelse med det vigtige og saglige spørgsmål, min partifælle hr. Kjærulff-Schmidt har stillet vedrørende lufthavnsdirektoratet, vil jeg gerne spørge ministeren, om det ikke ville være yderst hensigtsmæssigt at suspendere Poul Andersen fra tjeneste, mens tjenstemandsundersøgelsen står på. Hvis man skal tro på den omtale, der har været bragt i dagspressen — og pressen skal man jo tro på, selv om den ofte sælger sin sjæl for en ussel løn — så har der jo specielt i ministerens meget venligtsindede

blad, Ekstra Bladet, været en del omtale af Poul Andersens ligegyldighed med skattepengene. Det må altså konstateres, at denne Poul Andersen er farlig for skatteyderne, idet han jo åbenbart uden respekt for borgerne og pengenes værdi skånselsløst smider om sig med pengene. Derfor mener jeg, at ministeren bør drage omsorg for, at den slags slendrian og ligegyldighed bliver bragt til ophør, for der er jo ikke en disse i vejen for, at Poul Andersen kan fortsætte sine løslupne vaner, mens undersøgelsen står på. Hvis ministeren ikke vil foranledige, at Poul Andersen bliver suspenderet, kan jeg måske regne med, at ministeren vil drage omsorg for, at denne levemand bliver forflyttet til anden tjeneste, f. eks. hvis vi får sne, kan han komme ud at lave noget snerydning eller grave nogle grøfter, for derved forhindrer vi ham i u hæmmet at forgribe sig på skatteborgernes surt fortjente penge.

**Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):**

Jeg skal ikke blande mig i hr. Voigts bedømmelse af, om pressen sælger sin sjæl for en ussel løn — dér har hr. Voigt sikkert bedre erfaringer end jeg — men blot sige, at jeg ikke mener, det er rimeligt at foretage en suspension. Jeg mener, det er tilstrækkeligt at gennemføre en tjenstemands sag og at bedømme sagen ud fra afgørelsen heraf.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Burgdorf* (KF) til ministeren for offentlige arbejder:

„Finder ministeren det rimeligt, at postvæsenet ikke vil yde erstatning til kunder, der har lidt direkte tab som følge af de overenskomststridige arbejdsnedlæggelser i postvæsenet?“

(Spm. nr. 162).

**Skriftlig begrundelse.**

Spørgsmålet stilles på baggrund af, at Foreningen for Spastisk Lammede i slutningen af oktober sendte en pakke med indbydelser til et møde. Som følge af den overenskomststridige arbejdsnedlæggelse i postvæsenet nåede pakken først frem tre uger senere. Da var tidspunktet for omdeling af indbydelserne forpasset. Foreningen