

[Kjærulff-Schmidt.]

inden folketinget er blevet orienteret om rapportens indhold?"

(Spm. nr. 185).

Skriftlig begrundelse.

I folketingets spørgetid den 12. november oplyste ministeren, at den fortrolige rapport, der er afgivet af et af handelsministeriets nedsat tilsyn vedrørende Dansk Undergrunds Consortiums virksomhed, vil blive forelagt det udvalg, der nedsættes i medfør af undergrundslovens § 2, og at folketingets energipolitiske udvalg i et vist omfang vil blive orienteret om sagen. Derimod afviste ministeren på det bestemteste at offentliggøre rapporten, som han fandt burde behandles med den største fortrolighed.

Intet af de to nævnte udvalg er endnu, når dette spørgsmål indleveres, orienteret om rapporten, hvorimod dagbladet Børsen torsdag den 11. december kunne offentliggøre, hvad der angaves at være væsentlige dele af rapportens indhold. Ved henvendelse til handelsministeriet har jeg konstateret, at rapporten ikke er udleveret til personer uden for tilsynet og ministeriet, og det må således være ministeriet selv, medarbejdere i ministeriet eller bevillingshaveren, der har besluttet, at rapporten burde offentliggøres, inden folketingsudvalgene modtog orientering. Det er af interesse, at ministeren nu nærmere forklarer, hvorfor hans ministerium på denne måde holder folketinget for nar.

Samtidig vil det være af interesse for offentligheden, at ministeren afkræfter eller bekræfter dagbladet Børsens vurdering, der går ud på, at ministeriet vil arbejde på at overføre gasrettighederne til A/S Dansk Olie & Naturgas. Det er af betydning, at ministeren i sit svar kommenterer dette punkt forholdsvis udførligt, idet Børsens vurdering står i modstrid til ministerens oplysning i folketinget den 12. november, hvorefter „der ikke er nogen sammenhæng mellem regeringens principholdning til anvendelsen af A/S Dansk Olie og Naturgas og den aktuelle sag“, nemlig sagen om rapporten.

Kjærulff-Schmidt (FP):

I folketingets spørgetid den 12. november opfordrede jeg handelsministeren til at of-

fentliggøre rapporten om Dansk Undergrunds Consortiums virksomhed, og handelsministeren afviste meget bestemt at offentliggøre materialet, ganske vist i den venlige og elskværdige tone, som altid præger handelsministerens svar. Vi fik at vide, hvorfor fremskridtspartiets forslag og ønske om, at rapporten skulle offentliggøres, skulle gøres til genstand for en åben og offentlig debat, under ingen omstændigheder kunne imødekommes af en lang række forskellige grunde.

I mellemtiden forstår jeg så, at handelsministeren har overvejet fremskridtspartiets synspunkter nærmere med det resultat, at ministeren er blevet enig med fremskridtspartiet i, at det må være det rigtige at få denne debat ført så åbent som muligt og på så sagligt og konkret et grundlag som muligt. Det takker jeg naturligvis for. Jeg synes, det er en rigtig beslutning, ministeren har truffet, og så slipper jeg også i dag for at gentage min opfordring til ministeren.

Men der er én ting, der har undret mig, og det er, at rapporten på et tidspunkt, hvor folketinget fik at vide, at denne rapport ikke kunne offentliggøres, alligevel blev offentliggjort, nemlig i dagspressen her i sidste uge, altså på et tidspunkt, hvor ministeriet fastholdt, at folketinget ikke måtte se denne rapport. Hvordan kan det være, at ministeren selv eller medarbejdere i ministeriet eller bevillingshaveren, eller hvem det nu er, har besluttet, at rapporten alligevel skulle offentliggøres på et tidspunkt, hvor vi her i tinget ikke måtte se den?

Handelsministeren (Erling Jensen):

Som nævnt i min besvarelse den 12. november netop til hr. Kjærulff-Schmidt afgav det af handelsministeriet nedsatte tilsyn den 17. oktober en fortrolig rapport vedrørende den virksomhed, der er udøvet under eneretsbevilling til efterforskning og indvinding af bl. a. olie og gas i Danmarks undergrund. Som det vil være tingets medlemmer bekendt, blev denne rapport offentliggjort i går, tirsdag den 16. december, efter at det første møde i det nedsatte undergrundsudvalg havde været afholdt. Rapporten tilgik folketinget som helhed såvel som offentligheden. Rapporten har ikke været offentliggjort før dette tidspunkt, og jeg kan derfor besvare det rejste spørgsmål