

**[Bernhard Baunsgaard.]**

med sine forslag, var, at vi alle skulle have nulindkomster, når det gælder indkomstskat. Det finder jeg urealistisk.

Jeg fik en elev, det var en elev, der den anden dag skulle skrive en stil om virkelighedsflugt. Denne elev skulle også eksemplificere, hvad virkelighedsflugt var. Jeg synes, det blev gjort på en ganske udmærket måde, idet eleven — det var en ung pige — som eksempel på virkelighedsflugt anførte hr. Glistrup og hans skattetanker.

**Kaj Hansen (DKP):**

Der er meget hykleri i den argumentation, hr. Glistrup har fremført heroppe angående dette lovforslag. Det drejer sig jo ikke om, at mennesker, der ingen indkomst har haft, alligevel skal sættes i skat. Nej, det drejer sig om mennesker, der har haft en stor indtægt, som ved hjælp af skattetekniske fiduser, afskrivningsregler, sagfører- og revisorbistand har fået bragt deres indtægt ned på nul, på trods af at de har et stort privatforbrug. Det er disse mennesker, det drejer sig om. Og der er sat en grænse på 55.000 kr.

Jeg vil gerne spørge hr. Glistrup: i de år, hr. Glistrup havde en nulindkomst og et stort ...

**Formanden:**

Ikke personlige forhold ind i debatten.

**Kaj Hansen (DKP):**

Nej. Jeg vil gerne spørge, om hr. Glistrup synes, at det havde været urimeligt, om de mennesker, som i nogle år havde en nulindkomst og alligevel et stort privatforbrug, i hvert fald var sat i skat efter 55.000 kr.

Det er også meget typisk for hr. Glistrup, som samfundet har ofret en stor uddannelse på, så han kunne blive skatteekspert, at han kommer her med et sådant forslag. Først kritiserer han den bestående lovgivning og siger, at den ikke duer. I stedet for at bruge sin skatteekspertise til at komme med forbedringer og ændringer af den bestående lov, så kommer hr. Glistrup bare med et forslag om at ophæve det, vi har i forvejen, som sandelig ikke er så meget.

Man kan beklage, at hr. Glistrup med den ekspertise, han er i besiddelse af, ikke virkelig vil gå ind i samfundets tjeneste og bruge sine evner og talent til at komme hele den

dér skattejungle til livs, som vi har haft, og som har sat hr. Glistrup i stand til på en lang række områder i virkeligheden at modarbejde de samfundsmæssige interesser ud fra de privategoistiske interesser, som hr. Glistrup repræsenterer.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):**

Til det sidste vil jeg gerne sige, at det, jeg har forsøgt på, netop er at sætte ind i samfundets tjeneste den viden og kunnen, jeg måtte have, for at forbedre forholdet — ikke mindst for de mennesker, hr. Kaj Hansen hævder at repræsentere.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om han kan tiltræde hr. Bernhard Baunsgaards udlægning, som baseres på, at bestemmelsen om nedgangen i formue også kom ind i den endelige lov. Hvis jeg erindrer rigtigt, så var det noget, hr. Bernhard Baunsgaard troede — og noget, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne troede — var kommet ind i den endelige lov, men som reelt var gledet ud, da vi havde den natafstemning, således at hr. Bernhard Baunsgaard ikke har ret i det, han sagde vedrørende nedgang i formuen.

**Kaj Hansen (DKP):**

Hvis det skulle være i samfundets interesse, hr. Glistrup har brugt sine evner og talent på det skattemæssige område, så ville det være bedre for samfundet, at der ikke var blevet sat noget ind.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Jeg skal først sige, at der godt kan opstilles eksempler, hvor der er tale om formue-nedgang, og hvor der alligevel bliver tale om at bruge begrænsningen af afskrivningerne i kraft af ligningslovens § 28, men jeg vil godt i denne sammenhæng understrege de forudsætninger, vi har været inde på tidligere, som jeg nævnte i mit første indlæg, altså disse forudsætninger om et privatforbrug af en størrelsesorden på 55.000 kr. plus de betydelige afskrivninger, man kan foretage derudover.

Hr. Glistrups bemærkninger om, at det er socialdemokratiet, der har pisket et had op omkring afskrivningsreglerne, ved alle her i