

[Glistrup.]

privatforbrug på 55.000 kr. eller mere, men dertil er der jo uægtelig at sige, at for familier med mange børn, ældre slægtninge o.lign. er 55.000 kr. i sig selv jo ikke så imponerende et beløb. Et skattemæssigt privatforbrug på 55.000 kr. vil jo i mangfoldige tilfælde sige, at man har haft et faktisk privatforbrug på 20.000, 22.000, 25.000 kr., og fordi der har været nogle fejl eller nogle ændrede skøn med hensyn til værdi af køretøj, værdi af egne produkter osv., så er det simpelt hen ved en mand på et skattekontor, der ikke kender noget som helst til familiens forhold, forhøjet som en slags højesteretsafgørelse op til at være 56.000 eller 57.000 kr.

Og så er det ikke sådan, at de første 55.000 kr. er fri for indkomstskat, men denne familie, der har tjent nul, som har haft et privatforbrug på 20.000-22.000 kr. ud af deres opsparing, penge, de tidligere har betalt skat af, og som nu altså af skattevæsenet bliver sat til, at de har haft et privatforbrug på 56.000-57.000 kr., de skal betale skat, som om de havde haft en skattepligtig indkomst på 56.000-57.000 kr. Det er det, der simpelt hen er kernen i dette forslag.

Så siger skatteministeren, at man ikke vil genere afskrivninger. Ja men det er jo det eneste, man absolut generer med denne lov, det er afskrivningerne, man går ud efter. Og så hævder ministeren: ja men det gavner altså, fordi der er større og større modvilje i befolkningen mod afskrivninger. Det er simpelt hen den del af befolkningen, som er blevet misorienteret om, hvad afskrivninger i virkeligheden er, og ikke ved, hvad det er, det drejer sig om. Der har man fra socialdemokratiets side pisket et had mod afskrivninger op inden for de kredse af befolkningen, og så siger man, fordi man nu har misinformeret dem, at så skal man også ramme dem med en vældig beskatning bagefter.

Derimod har hr. Bernhard Baunsgaard ikke ret i, at det her har noget som helst med nulindkomstproblemet at gøre. Som man forstår nulindkomstproblemet, er der fremsat klare forslag her i folketinget om, hvordan det løses, nemlig lovforslag nr. 237-243 i sidste samling. Der kan hr. Bernhard Baunsgaard se, at hans påstand om, at der ikke er nogen, der vil løse nulindkomst-

problemet, er forkert, for der ligger helt præcise lovforslag om, hvordan disse ting skal løses.

Hr. Bernhard Baunsgaard taler om skatte-teknik, men denne lov drejer sig om en speciel form for skatteteknik, nemlig skattevæsensteknik, hvor man sidder dér og laver disse forhøjelser nede på skattekontoret af et privatforbrug, som der ikke er nogen præcis opstilling bag ved.

Så glædede det mig dog hos hr. Bernhard Baunsgaard at høre, at der også hos de radikale er nogen, der er klar over, at denne lov vil kræve megen administration. Denne megen administration vil man altså nu opbygge, og så trøster man sig med, at det skal til revision om 2 år, hvor man har ladet de mange nye kontorer og nyansatte rundt omkring blomstre op. Og når man så om 2 år må erkende, at det her det duede altså ikke, så er der vel ingen, der er så naiv i dronningerriget Danmark mere, at man tror, at man får nedlagt nogen administrationsandel. Når den først er bygget op, så kører den i kraft af Parkinsons lov videre. Det er derfor, det er så vigtigt, at vi nu får hindret, at dette galimatias træder i kraft fra foråret 1976, og derfor skal man stemme for forslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hvis hr. Glistrup gjorde sig den ulejlighed af og til at høre efter, hvad der bliver sagt, når andre begrundet deres stillingtagen, så ville han vide, at dette med den megen administration ikke var nogle radikales bekymring ved denne lov, men det var alle radikales. Men selvfølgelig er det jo nemmere, når man ikke hører efter, hvad modparten siger.

Måtte jeg lige gøre opmærksom på en ny fejl fra hr. Glistrups side. Han sagde heroppe, at et menneske, der har haft et forbrug af sine opsavede midler, f.eks. på 60.000 kr. — og hr. Glistrup nikker — skal betale skat heraf. Det er en fejltagelse, hr. Glistrup. Hvis man konstaterer en nedgang i formuen, så skal der ikke betales skat, for så har man en god og fornuftig forklaring på den.

Jeg gentager: jeg finder det uanstændigt, at nogen forsøger at klare sig med en nulindkomst, og det, hr. Glistrup hentyder til