

Bernhard Baunsgaard (RV):

Naturligvis kan man forsøge det gamle trick med at gentage en usandhed så mange gange, at et eller andet antal mennesker tror på den, og det er øjensynlig den fremgangsmåde, som hr. Glistrup benytter nu. Men jeg vil dog prøve på at gøre opmærksom på dette trick og så håbe på, at meget færre, end hr. Glistrup tror, vil falde for de falske toner.

For det første: der bliver ikke tale om at indkomstbeskatte folk, der ingen indkomst har. Men der bliver tale om at indkomstbeskatte folk, der har en indkomst, og som ved skatteteknik bringer denne indkomst urimelig lavt ned og ikke vil betale blot et nogenlunde antageligt kontingent til samfundets drift.

Den anden ting. Hr. Glistrup mener, at de nyetablerede rammes. De nyetablerede rammes ikke. Det må være meget længe siden, hr. Glistrup er blevet nyetableret, siden han kan forestille sig, at der skulle være mulighed for, at nyetablerede når op på indkomster, der kan rammes efter denne lov, for der skal være en forskel på over 50.000 kr. mellem det konstaterede privatforbrug og den selvangivne indkomst, før vi bruger loven.

Op så endelig det, som jeg har talt om her i salen: den mand — og det er ikke én, jeg har opfundet, det er én, som skattevæsenet har fundet, og som er oplyst over for os — der har en indkomst på ca. 300.000 kr. og mener, at det er rimeligt, at han betaler skat af et sted omkring de 15.000 kr. Og det mener han kan være rimeligt, efter at han i sin virksomhed foretager afskrivninger på 190.000 kr. og tager ud til forbrug 90.000 kr. af virksomheden. Det er baggrunden for det forsøg, vi nu gør med denne lov, som hr. Glistrup vil ophæve.

Jeg skal indrømme, at hr. Glistrup ville have været rar at have med i forsøget på at fange nulindkomster, for jeg er sikker på, at vi andre kunne have fået gode råd, men det har jo desværre aldrig været hr. Glistrups formål at fange disse nulindkomster.

Jeg beder om, at man læser hr. Glistrups indlæg ved førstebehandlingen af lovforslaget i sin tid. Hr. Glistrups parti var det eneste parti, der ikke ville anerkende, at der var grund til at gribe ind her. Der var andre partier, der var modstandere af loven, men

de var det ud fra, at dette ikke var det rigtige.

Jeg vil gerne sige om loven, at jeg deler betænkelighederne i retning af, at denne lov ikke er effektiv nok, men jeg skal gentage, hvad jeg sagde ved første, anden og tredje behandling, at det er det eneste forslag, der foreligger, og at vi er nødt til at få erfaringer for, hvordan vi skal få fat i de mennesker, der prøver på at smyge sig uden om pligten over for samfundet. Dette er det første forsøg, der rammer, og forhåbentlig rammer effektivt, en lille del af nulindkomsterne.

Men vi indsatte jo netop i loven, efter at vi også i modsætning til, hvad hr. Glistrup gav indtryk af heroppe, havde hørt det sagkyndige udvalg og taget hensyn til dets indstilling, en paragraf, så loven skal tages op til revision efter bare at have virket i to år. Skulle man dog ikke vente og tage de erfaringer, der kan fås?

Jeg gentager her: jeg tror ikke på, at dette er lykken, og jeg tror slet ikke på, at vi er færdige med at beskæftige os med, hvordan vi skal behandle nulindkomsterne. Men vi mener i den radikale gruppes flertal, at vi bør fortsætte og få de erfaringer.

Jeg kan sige, at tre medlemmer af den radikale gruppe vil undlade at stemme om hr. Glistrups forslag. De gør det, fordi de er betænkelige ved administrationen af loven, og jeg indrømmer, at der kan blive megen administration. De ønsker ved at undlade at stemme om forslaget at understrege den skuffelse, de føler ved, at den nuværende skatteminister ikke mener at kunne følge den tidligere finansministers, hr. Anders Andersens, løfte om at fremsætte forslag om forbedring af loven, og forbedring, tror jeg nok jeg tør sige, opfattes af os alle som en mere effektiv lov.

Jens Føged (V):

I sin tid, da lovforslaget blev vedtaget, undlod venstre at stemme ud fra den betragtning, at vi også fandt, at det var en lov, der administrativt ville bringe mange vanskeligheder, mange landsskatteretssager, der dér yderligere ville forøge den bunke, vi har derinde. Den vil komme til at ramme unge nyetablerede både i erhvervslivet, i byerne og på landet. Den vil få tilfældighedens præg fra kommune til kommune, fra ligningskommission til ligningskommission, fra skat-