

[Glistrup.]

mer imod ændringsforslag nr. 2 og 5. Ellers er jeg enig i det, som de foregående talere har sagt.

Stetter (KF):

Jeg skal først udtrykke glæde over, at udvalgets flertal og ministeren har accepteret vort ændringsforslag om, at bestemmelserne i forslaget anvendes på fusioner, der finder sted allerede den 1. januar 1976 eller senere. Det betyder en fremrykning af ikrafttrædelsen på 1 år. Det er vi tilfredse med, og vi er samtidig på det rene med, at der ikke kan foreligge cirkulærer udarbejdet på ikrafttrædelsesdatoen. Det skal ministeren ikke kritiseres for. I øvrigt er de firmaer og personer, som har interesse for denne lovgivning, formentlig selv i stand til at læse lovtækst. Jeg anbefaler at stemme ja til dette ændringsforslag under nr. 7.

Stort set med samme begrundelse anbefaler vi at stemme nej til ændringsforslagene under nr. 1 og nr. 4, stillet af fremskridtspartiets medlemmer af udvalget. Det må være rigtigt at have en tidsfrist for indsendelse af de nødvendige dokumenter og oplysninger til statsskattedirektoratet. En fusion forberedes ofte i hele og halve år forud for fusionsdatoen, og det forekommer usandsynligt, at selskabernes advokater og revisorer ikke skulle kunne overholde en angiven tidsfrist. Skulle der alligevel vise sig at opstå ekstraordinære situationer, så må vi på et senere tidspunkt se på tidsfristens længde.

Jeg skal undlade at gennemgå resten af betænkningen, men nøjes med at anbefale at stemme ja til de af ministeren stillede ændringsforslag med de motiveringer, som er fremført i bemærkningerne.

Erhvervenes Skatteudvalg har i en henvendelse til udvalget kritiseret, at lovforslaget i modsætning til det af aktieselskabs-kattekommissionen udarbejdede og det af hr. Ninn-Hansen m.fl. fremsatte forslag i sidste samling ikke åbner adgang til, at det fortsættende selskab vil kunne fremføre underskud fra tidligere år. Vi konservative beklager også denne skærpelse. Det er en alvorlig skærpelse, men vi har bøjet os for det argument, at kommissionens forslag åbner mulighed for misbrug, f.eks. ved køb af et selskab med underskud og påfølgende fusion med underskudsselskabet som fort-

sættende selskab. Selskaberne kan frit vælge, hvilket selskab der skal fortsætte.

Vi håber, at Erhvervenes Skatteudvalg og andre trods denne ændring vil betragte forslaget som et fremskridt og som en tiltrængt forenkling af den hidtidige fremgangsmåde ved fusion af selskaber.

Ømann (SF):

Vi føler os ikke overbevist om, at ligningsvæsenet i dag, og i særdeleshed ikke på dette område, har en sådan bestyknings, at man er i stand til at styre dette område. Vi synes derfor ikke, at tiden er den allerbedste til at udvide adgangen til fusioner og udvide den så kraftigt, som her er sket. Det betyder, at vi ikke kan medvirke til de stillede ændringsforslag, og det betyder, at vi vil stemme imod lovforslaget som helhed.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne takke for den hurtige behandling i udvalget. Jeg vil gerne bare gøre den enkelte bemærkning her ved andenbehandlingen, at jeg anser det for meget afgørende at stemme imod de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Vi må jo være opmærksomme på, at det, der sker med gennemførelsen af denne lov, er, at vilkårene for fusion nu lovfæstes, og således at man som hovedregel ikke skal indhente forudgående tilladelse. Det vil sige, den kontrolmulighed, der ligger, ligger som en efterfølgende kontrol, og også af den grund er det nødvendigt, at vi relativt hurtigt efter fusionens gennemførelse får viden herom.

Jeg vil godt i den forbindelse give tilslutning til det synspunkt, hr. Stetter har fremført her, at de fusioner, vi her taler om, jo som hovedregel forberedes i hvert fald i en længere periode, og jeg anser den tidsfrist på 3 måneder, der er anført i lovforslaget, for at være en tilstrækkelig tidsfrist.

Glistrup (FP):

Til hr. Stetter og nu også ministeren vil jeg sige, at selv om man har forberedt noget igennem en længere periode, så kan der, når det skal føres ud i livet, komme uforudsete hindringer i form af sygdom eller andre ting. Ministerens grund til derudover at ville stemme imod ændringsforslagene nr. 1 og 4