

[Stetter.]

Det bryder partierne sig pokker om. Nej, nu gælder det om at finde en taktisk holdning, så man kan undgå at forhandle forslag, man tidligere har været tilhænger af eller selv har fremsat.

Eksemplet her er et udtryk for den forvirring, som hersker i folketinget, og som desværre går ud over erhvervslivet, og som irriterer offentligheden. Hvad kan man efterhånden regne med og stole på?

Vi konservative støttede de radikales forslag fra maj måned i år, og vi støtter fremskridtspartiets. Vi indstiller lovforslaget til vedtagelse.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg havde egentlig håbet, at jeg kunne undlade at tage ordet ved denne andenbehandling, fordi det så klart fremgår af betænkningen, hvad der er grunden til vores stilling, men efter at de konservative har udtalt sig, som de gør, føler jeg trang til at understrege, at den nuværende skatteminister, hr. Svend Jakobsen, har sagt, at det er umuligt eller i hvert fald næsten umuligt at administrere en ordning under de nuværende skattelove, og det samme har den tidligere finansminister, hr. Anders Andersen, udtalt; det er også optrykt i betænkningen. Og så glemmer de konservative at oplyse, at den nuværende skatteminister har nedsat et udvalg, der efter radikalt ønske vil behandle spørgsmålet om muligheden for at dele overskuddet i enkeltmandsejede virksomheder i en løndel og en virksomhedsdel. Når dette er sket — og jeg er overbevist om, at man herhjemme kommer til samme resultat som i Norge, hvor det kan lade sig gøre — vil det være muligt at tilbageføre underskud også for enkeltmandsejede virksomheder, nemlig i den del af overskuddet, som er tillagt virksomheden, og det er det, vi skal have. Der er ingen grund til, som jeg sagde ved første behandling, at haste med at gennemføre det. Vi kan gennemføre det, når udvalgsbetænkningen foreligger til september.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det foruroliger mig, når hr. Stetter siger, at vi bryder os pokker om, hvordan de almindelige erhvervsdrivende har det. Det, der interesserer os, er jo netop at få en lov-

givning, som kan sikre dem, at de stadig væk kan få udkommet og stadig væk kan udvikle sig, fordi vi ved, at det er til gavn for hele samfundet. Derfor ønsker vi også den lovgivning her gjort så god som muligt, og derfor har vi tilsluttet os fra kristeligt folkepartis side, at der blev nedsat dette udvalg, som skulle undersøge mulighederne for tilbageførelse af underskud i enkeltmandsvirksomheder. Vi kan vel udmærket gøre det for aktieselskaber, men der er problemer med enkeltmandsvirksomheder. Hermed være sagt, at vi er overhovedet ikke imod, at man prøver på at finde en ordning, hvorefter man kan tilbageføre og fremføre underskud, men vi må gøre det på en måde, så det kan administreres, og sådan at visse i al fald ikke skal unddrage sig den del, som de er pligtige til at yde til samfundet i lighed med andre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Bla. om selvangivelsesfristen, afskrivning på dræningsanlæg og beskatningen af dødsboer og arvinger).

(Lovforslag nr. 102. Fremsat 27/11 75. Første behandling 12/12 75).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af ministeren for skatter og afgifter:

a.

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. „Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Fristen for indgivelse af selvangivelse og beskatning af dødsboer og arvinger)“, omfattende § 1, nr. 2, § 4 og § 5.

B. „Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Bla. om afskrivning på