

**[Kurt Hansen.]**

ikke rømme alle de skævheder op, der er i lovforslaget. Det føler jeg ingen grund til. Men én ting er sikker, og det er, at jeg kommer nok til en lidt anden konklusion, end både hr. Gert Petersen og hr. Jørgen Jensen gør i forbindelse med alle de skævheder, der er i lovforslaget.

Jeg og VS er i hvert fald ikke af den opfattelse, at hvis man undlader at tage stilling til det her, hvis man undlader gennem en konsekvent markering at tage stilling, vil det skabe mere aktivitet i arbejderklassen. Jeg vil godt sige, at jeg havde håbet og troet på, at det var muligt at markere en venstrefløj herindefra, der sagde noget om, hvilken vej den her arbejdsmiljøreform gik, at den ikke, som man har fremstillet den i pressen, kan kaldes 1970ernes arbejdsmiljøreform, men 1970ernes kapitalejer/arbejdsgiver-reform. Det er netop det, der er sagen. Den reform, der her er tale om, er jo så nøje afstemt efter den måde, kapitalismen har udviklet sig på; den er fleksibel, den kan bruges af kapitalejerne direkte på virksomhederne, den tager højde for økonomien, den må ikke koste penge. Jo, til lykke med det!

**Aksel Knudsen (KrF):**

Det er vidunderligt, hver eneste dag, vi har et problem her i Folketinget, så har hr. Glensgård omsorg for kristeligt folkepartis stilling. Det kan vi være dybt rørt over. Vi er fuldstændig klar over, at der her er et problem for de små erhvervsdrivende. Det var derfor, vi havde betænkeligheder ved anden behandling. Men det overordnede hensyn til det menneskelige og til arbejderne på arbejdspladsen har fået os til at stemme for lovforslaget, selv om vi stadig væk er betænkelige på de små erhvervsdrivendes vegne. Det må hr. Glensgård gerne huske.

**Johan Philipsen (V):**

Jeg ved ikke rigtig, om jeg er bedrøvet eller jeg er fyldt med harme, men med hensyn til den sidste 10 minutters debat skal jeg ikke knytte kommentarer til nogen af udtalelserne, de taler for sig selv. Jeg vil nøjes med at sige til hr. Jørgen Jensen, der siger, at dette lovforslag har til formål bl.a. at gavne en aktivitet i arbejderklassen, at vi er i hvert fald nogle, der i et par år har

fulgt og arbejdet for dette lovforslag med det ganske bestemte formål at få et lovgrundlag for yderligere sikkerhed på vore arbejdspladser i et samfund, hvor den tekniske udvikling er meget stor, og det er min opfattelse, at dette lovforslag er et egnet instrument dertil. Det tjener intet formål efter min mening at diskutere, hvem det er til gavn for i dette samfund, og hvem det er til skade for, om det er de små virksomheder eller ej. Det er fuldkommen irrelevant i denne forbindelse.

En god sag fik en kedelig afslutning, men jeg stemmer for den.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):**

Bare en kort bemærkning til hr. Jørgen Jensen, som talte om, at lovforslaget havde været skamrost forleden ved anden behandling. Det, jeg gerne vil understrege, er, at jeg ikke mener, at vi er ved vejs ende med dette lovforslag med henblik på at sikre sundhed og sikkerhed på arbejdspladserne.

Når dette er sagt, vil jeg ikke lægge skjul på, at jeg mener, det er det mest markante fremskridt på arbejdsmiljøområdet, som er sket igennem den sidste menneskealder, og når bedriftssundhedstjenesten forhåbentlig i løbet af et års tid føres ud i livet, mener jeg, vi har en særdeles god lovgivning på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Lovforslaget**

vedtoges med 95 stemmer mod 35; 16 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger og lov om forskellige forbrugsafgifter. (Afgift af lysrør samt afgift ved auktions-salg).*

(Lovforslag nr. 9. Fremsat 8/10 75. Første behandling 16/10 75. Betænkning 3/12 75. Anden behandling 9/12 75. Tillægsbetænkning 11/12 75).