

[Bach.]

SF vil stemme imod. Det forbavser mig ikke, men vi må ikke glemme, at der er et forslag fra SF på vej mod overarbejde. Jeg tør næsten love, at § 37 vil medføre overarbejde, for hvad sker der? Der er masser af mennesker i kongeriget, der, når de finder ud af en lov, selvfølgelig vil prøve at overholde den — det vil vi vel alle sammen — men som, når de opdager, det trækker op til, at det kommer over det mystiske tal 10, vil bede håndværkerne om at udføre arbejdet som overarbejde. Jeg tror derfor, de forskellige medlemmer skulle betænke sig endnu en gang, inden de stemmer nej. Hvis bare jeg kunne overbevise jer om, at det ændringsforslag, vi har stillet her, er rigtigt! Det er nemmere at håndtere, det giver meget færre vanskeligheder for de folk, der skal leve med loven. Nu har min partifælle hr. Glensgård jo redegjort for det, venstre bebrødde mig, men jeg kan da ikke se, at vi, der ikke var inde under sidste samling — jeg kom nu ind som suppleant til allersidst — altså at de folk, der er nyvalgt, kan være forpligtet af det, der skete under sidste samling. Derfor synes jeg, det var en meget billig argumentation, venstre kom med.

(Kort bemærkning).

Brøndsted (V):

Til styrkelse af hr. Glensgårds hukommelse kan jeg sige, at venstre ikke var med i det flertal, der lavede 10-tallet i sin tid.

(Kort bemærkning).

Ingomar Petersen (RV):

Det er alligevel fantastisk, at hr. Glensgård nu argumenterer med, at han gik ned på venstres niveau. Sandheden er, at man fik hævet antallet fra 5 til 10 fra et lille flertal i folketinget imod socialdemokraterne og alle de røde og venstres stemmer. Man har nærmest indtryk af, at fremskridtspartiet ikke aner, hvad sagen drejer sig om. Vi har fastlagt et antal på 10, når det drejer sig om bygherreansvar, og det stemte kristeligt folkeparti også for dengang. Nu vil man pludselig til at ændre det tal.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg beklager meget, at hr. Ingomar Petersen ikke erindrer, hvad der foregik. Der

skete nemlig det, at vi var ved at skaffe dette flertal, da der blev indgået et forlig mellem venstre og socialdemokratiet, hvorfor venstre måtte stemme imod sit eget forslag i udvalget.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen):

Jeg skal ikke blande mig meget i den interne strid mellem forskellige partier om det ændringsforslag, som er fremsat, men give en saglig oplysning gående ud på, at denne bestemmelse om bygherreansvar jo, som alle ved, er et led i sikkerhedstjenesten i byggesektoren. Den har kun fungeret ca. et år, og spørgsmålet om revision er taget op i arbejdsrådet. En samlet justering af reglerne må naturligvis bero på de erfaringer, man indhøster, og det vil derfor være urimeligt med en isoleret ændring af § 37, som man har foreslået. Jeg mener også, at en svækelse af bygherrens koordineringspligt på mindre arbejdspladser er betænkelig, fordi arbejdet her ofte udføres af forskellige mestre uden indbyrdes forbindelse i modsætning til de store og mere velorganiserede arbejdspladser. Derfor kan jeg være enig i, at man skal stemme imod ændringsforslaget.

Til hr. Gert Petersen vil jeg kun sige om personaleproblemerne, at jeg jo under andenbehandlingen gjorde rede for regeringens synspunkt, og jeg har ikke noget at føje til det, jeg sagde på daværende tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af *Bach* (FP) (se foran) *forkastedes* med 96 stemmer mod 44.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ritta Ahm (KrF):

Kristeligt folkeparti har som nævnt ved anden behandling været meget betænkelig ved de mange bemyndigelser, der ligger i lovforslaget, og de økonomiske konsekvenser, der kan ligge heri. Men hensynet til arbejdernes sikkerhed og sundhed på arbejdspladsen har vejet meget tungt i vor bedømmelse af lovforslaget, og vi har derfor besluttet os til at stemme for lovens gennemførelse.