

[Brøndsted.]

Så meget mere mærkværdigt er det, efter- som fremskridtspartiet var med til at give paragraffen den formulering, den har, som ændringsforslag til lov om bygherreansvar sidste år. Det er altså deres eget forslag, der nu foreslås lavet om med en forhøjelse af tallet fra 10 til 15. Der har overhovedet ikke været klager fra nogen slags bygherrer over ordningen med de 10 mand. Det har kørt ganske udmærket i den periode, det har kørt. Jeg mener, det er åbenbart, at man vil lave en lille ting til en stor ting. Vi stemmer imod ændringsforslaget.

Jørgen Jensen (DKP):

Vi kan heller ikke støtte ændringsforslaget. Når fremskridtspartiets ordfører nogle gange har sagt, at han er en af de få, der skal leve med den lov, vil jeg godt understrege, at vi forsøgte at få et forslag ind om, at organisationerne skulle have mulighed for på arbejdspladserne at overtage den kontrol med sikkerheden, som er nødvendig. Var det gået igennem, så kunne man diskutere betydningen af sikkerhedsrepræsentanter på de mindre arbejdspladser, men som det er i dag, kan jeg forsikre om, at der er alt muligt behov for, at der også på mindre byggepladser er kontrol med forholdene. Jeg har personlig været med i sikkerhedspatroljer sammen med arbejdsgiverne, hvor vi har måttet lukke arbejdspladser, fordi stilladser og andet ikke var i orden. Derfor stemmer vi imod ændringsforslaget.

Kurt Hansen (VS):

Nu fik vi en moralsk gang snik-snak fra fremskridtspartiet om, hvad ansvarlige politikere bør gøre, og hvad de ikke bør gøre, i forbindelse med ændringsforslaget. Det er jo meget karakteristisk, dette ændringsforslag, det ligner så meget andet, som fremskridtspartiet kommer med. Det er jo klart et udtryk for at varetage en bestemt samfundsgruppes interesse. All right, [så kan man komme og sige, at ikke alle bygherrer er private firmaer, man kan også være det selv og sådan nogle ting, men i langt de fleste tilfælde vil der være tale om private firmaer og en lempelse over for dem. Det er ikke deres interesser, VS vil være med til at varetage, vi varetager interesserne for andre, hvis interesser ikke er blevet varetaget

igennem denne lovgivning, men må varetages på anden måde.

Glensgård (FP):

Det var hr. Brøndsted, der udtalte, at vi var med til at udforme paragraffen om bygherreansvaret. Det er fuldstændig korrekt, men hr. Brøndsted erindrer måske også, at fremskridtspartiet havde et helt andet tal, men at vi måtte gå ned på venstres niveau for at finde et flertal, der ville forbedre denne paragraf en lille smule. Vi måtte gå ned på venstres niveau for at skaffe flertallet, og det var årsagen til, at fremskridtspartiet var med til at udforme denne paragraf.

Når nu hr. Brøndsted i dag gennem formanden for arbejdsmarkedsudvalget meddeler, at man ikke vil stemme for et forslag, som siger 15 i stedet for 10, vil jeg vædde på, at der er flere medlemmer i venstres gruppe, som egentlig havde lyst til at støtte dette forslag. Nu står hr. Brøndsted heroppe og siger, at vi ingen klager har haft. Nej, det er da muligt, at hr. Brøndsted ikke har haft klager, men vi andre, der bevæger os ude mellem disse mennesker, hører, hvordan man skal bøvle med disse ting. Men nu bliver det jo ikke bare bygherreansvar, nu bliver det pludselig en hel arbejdsmiljølovgivning, de skal til at bøvle med, og med de muligheder, der ligger for arbejdstagerne igennem denne arbejdsmiljølov over for arbejdsgiverne, er jeg sikker på, at hr. Brøndsted vil få klager over, at han har lokket sit parti til at stemme imod et sådant ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Bach (FP):

Arbejdsministeren har jo udtalt gang på gang, at organisationerne har sagt ja til loven, men hvad angår § 37, hvis vi tager den med dens nuværende ordlyd om bygherren, kan man jo umuligt have hørt alle de forskellige bygherrer. Når det er sagt, vil jeg skynde mig at sige til kristeligt folkeparti: tak, fordi I vil stemme for ændringsforslaget. Nu er de ting, der er kommet fra fremskridtspartiet, jo sjældent blevet rost, og det gjorde de forskellige ordførere jo heller ikke her. Skulle det ske, at vi blev rost engang, så skal vi nok lade være med at inhalere, det lover jeg. Det her er velment, det er en urimelig lov. Hr. Gert Petersen siger,