

[Bernhard Bauusgaard.]

kvarte milliard kroner værd, som denne reform koster, for en reform skal være pengene værd, før man gennemfører den.

Jeg må sige, at selv om ægteskabsbeskatningsforslaget fortsat står som noget fuldstændig uigennemskueligt for almindelige mennesker, så er dette bestemt ikke let at fatte for folkepensionisterne, og jeg håber meget bestemt, at det lykkes for ministeren at blive enig med udvalget om et mere gennemskueligt forslag. Det kan ikke hjælpe noget, at vi gennemfører noget, der på papiret ser ud til at være noget af en reform, men at prisen for det er, at de, det drejer sig om, slet ikke mere kan følge med.

Stetter (KF):

Det første, der falder i øjnene, er, at forslaget om skattefritagelse for de transbestemte sociale ydelser ikke er genfremSAT. Ved førstebehandlingen af forslaget i juni måned i år var der, som fremhævet af flere tidligere ordførere, bred enighed om at gennemføre denne forbedring. Den socialdemokratiske ordfører, hr. Hjortnæs, holdt en varmt anbefalende tale, som kan læses i Folketingstidende 1974-75, 2. samling, spalte 6785-86.

Hvad har dog fået ministeren for skatter og afgifter til at vende på en tallerken? Den tynde forklaring om grunden til opgivelse af skattefritagelse, som findes i fremsættelsen, kan vi ikke tage for gode varer. Den indeholder kun oplysninger, som var kendt allerede i juni måned. Ministeren bliver nødt til at komme med en bedre forklaring, hvis den da findes. Det er urimeligt, hvis vi skal fortsætte med den snørklede og forkludrede ordning, vi har kørt med i en årrække.

Med hensyn til det genfremSATTE forslag om skattefrihed for sociale pensioner er der ingen ræson i, at jeg gentager, hvad jeg på vort partis vegne fremhævede ved førstebehandlingen i juni måned, Folketingstidende 1974-75, 2. samling, spalte 6799 ff. Vi er fortsat i princippet enige med regeringen i det mål, at pensionerne bør fritages for beskatning.

Under udvalgsarbejdet i sommerens løb modtog vi nogle foreløbige bemærkninger fra kommunerne, som skal administrere ordningen. Materialet er klart delt op i fordele og ulemper, dels for skattesidens, dels for

socialsidens vedkommende. Jeg kan kun læse indholdet som en advarsel mod at indføre de foreslåede bestemmelser, fordi ulemperne såvel for pensionisterne som for administrationen langt overstiger fordelene.

Jeg vil gerne spørge, om ministeren for skatter og afgifter nu har modtaget kommunernes endelige redegørelse, og om ministeren i bekræftende fald er klar til at kommentere materialet. Vi konservative ønsker en forenkling af skattesystemet, ikke mindst af pensionsbeskatningslovene, men desværre ser det ud til, at netop forenklingen absolut ikke har ministerens hjerte. Det beklager vi, og så har vi kun ét råd at tilføje: vi anbefaler at undlade at lappe mere på dette område og i stedet afvente betænkningen fra arbejdsgruppen vedrørende en pensionsreform. Jeg har i udvalget stillet et spørgsmål herom og har fået det svar, at man tidligst kan forvente arbejdet afsluttet i det kommende forår. Svaret er ganske vist udarbejdet af socialministeren, men jeg går ud fra, at de to ministre samarbejder om løsningen af denne svære sag.

Vi konservative ønsker en gennemarbejdet reform, som kan holde i en årrække, og som kan stabilisere forholdet og tilliden mellem pensionisterne og samfundet.

Ebba Strange (SF):

Der er flere af de bemærkninger, hr. Stetter kom med, som jeg er enig i — det kan være hyggeligt til en afveksling. F. eks. undrer det også mig, at skatte- og afgiftsministeren har taget forslaget om at fritage de transbestemte sociale ydelser for beskatning ud af det nu fremsatte lovforslag. Det var også mit indtryk ved den behandling, som forslaget fik i forrige samling, at det var et af de områder, hvor der kunne skabes enighed i salen om, at det kunne gøres ret hurtigt. Det må vi nok få en lidt nærmere forklaring på end den, vi har fået ved fremsættelsen af de forslag, vi nu behandler.

Ellers skal jeg ikke gentage, hvad jeg sagde ved behandlingen i foråret 1975, kun konstatere, at bortset fra det med de transbestemte ydelser er det stort set identiske forslag, der nu ligger til første behandling. Der er nogle beløb, der er ændret, men ellers har jeg ikke kunnet finde nogen ændringer i forhold til den forrige behandling. Det betyder, at vi skal i gang i skatte- og afgifts-